

**ESTUDIO DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL DE LOS PROGRAMAS DE
PREGRADO DE LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS
(1998-2004)**

**LUZ MIRYAM MALAGÓN ESCOBAR
(DIRECTORA PROYECCIÓN SOCIAL)**

**CÉSAR AUGUSTO CALDERÓN CAÑÓN
(EGRESADO PROGRAMA DE ECONOMÍA)**

**EDWIN LEONARDO SOTO HERNÁNDEZ
(EGRESADO PROGRAMA DE ECONOMÍA)**

**VILLAVICENCIO
UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS
PROYECCIÓN SOCIAL
ENERO, 2006**

CONTENIDO

	p ág.
INTRODUCCIÓN	1
1. REVISIÓN DE FUENTES DE INFORMACIÓN	4
1.1 MARCO TEÓRICO	4
1.2 MARCO CONCEPTUAL	11
1.3 MARCO INSTITUCIONAL	12
2. METODOLOGÍA	16
2.1 LOCALIZACIÓN	16
2.2 MÉTODO	16
2.2.1 Tipo de investigación	16
2.3. INDICADORES	17
2.4 POBLACIÓN Y MUESTRA	18
3. ANÁLISIS DE RESULTADOS	20
3.1 COMPORTAMIENTO DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL EN LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS ENTRE LOS PERIODOS ACADÉMICOS 1998-2004	20
3.1.1 Estimación de índices	20
4. DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN	30
4.1 DESCRIPCIÓN DE VARIABLES	30
4.1.1 Información personal	30
4.1.2 Información académica	30
4.2 CARACTERIZACIÓN DE LOS DESERTORES	31
4.2.1 Caracterización sociodemográfica	31
4.2.1.1 Información personal del desertor	33
4.2.2 Caracterización académica	35
4.2.2.1 Instituciones educativas de donde egresaron los desertores	35
4.2.2.2 Tipo de plantel	38
4.2.2.3 Puntaje de la pruebas de ICFES	39
4.2.3 Motivaciones para seleccionar la Universidad	41
4.2.3.1 Motivaciones para seleccionar la Universidad según el género y la edad	44
4.2.4 Motivaciones para seleccionar el programa	46
4.2.4.1 Motivaciones para seleccionar el programa según el género y la edad	47
4.2.5 Opinión sobre el programa cursado	49
4.2.6 Condición académica actual del desertor	52
4.2.6.1 Estudiantes que reingresaron a la Universidad de los Llanos	55
4.2.7 Transferencia Interna	57
4.2.8 Promedio académico de los estudiantes al momento del retiro	58
5. CAUSAS DE LA DESERCIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS	62

5.1 FACTORES INDIVIDUALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL	67
5.2 FACTORES SOCIOECONÓMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL	71
5.3 FACTORES ACADÉMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL	75
5.4 FACTORES INSTITUCIONALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL	80
6. CARACTERIZACIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE PRIMER SEMESTRE (I PERÍODO ACADÉMICO DE 2005)	84
7. COSTOS DE LA DESERCIÓN PARA LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS	93
8. CONCLUSIONES	96
9. RECOMENDACIONES	99
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	102
ANEXOS	105

LISTA DE DIAGRAMAS

	pág.
Diagrama 1. CLASIFICACIÓN DE LA DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO	5
Diagrama 2. CLASIFICACIÓN DE LA DESERCIÓN DE ACUERDO CON EL ESPACIO	6
Diagrama 3. ESTADO DEL ARTE DE LOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL	7
Diagrama 4. CLASIFICACIÓN DE LA DESERCIÓN DE ACUERDO AL TIEMPO EN LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS	27
Diagrama 5. VARIABLES EXPLICATIVAS Y FACTORES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS	63

LISTA DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS DESERTORES UBICADOS MEDIANTE LA ENTREVISTA TELEFÓNICA	19
Tabla 2. NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS POR SEMESTRE ACADÉMICO POR PROGRAMA ACADÉMICO	21
Tabla 3. EPISODIOS DE DESERCIÓN, PERÍODO ACADÉMICO (I-98- II-2004) POR PROGRAMA ACADÉMICO	22
Tabla 4. ÍNDICE DE DESERCIÓN SEMESTRAL POR PROGRAMA ACADÉMICO (I-1998-II-2004)	23
Tabla 5. ÍNDICE DE DESERCIÓN ACUMULADA DE LA UNIVERSIDAD POR PRAGRAMAS ACADÉMICOS	25
Tabla 6. ÍNDICE DE DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO, DE LA UNIVERSIDAD POR PRAGRAMAS ACADÉMICOS	28
Tabla 7. ÍNDICE DE RETENCIÓN POR SEMESTRE EN EL PERÍODO DE ESTUDIO	29
Tabla 8. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS COLEGIOS DE LA CIUDAD DE VILLAVICENCIO QUE CON MAYOR FRECUENCIA EGRESARON LOS DESERTORES	35
Tabla 9. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA MODALIDAD DEL COLEGIO SEGÚN PROGRAMA ACADÉMICO	37
Tabla 10. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL PUNTAJE DE LA PRUEBA ICFES DE LOS DESERTORES	40
Tabla 11. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL PUNTAJE ICFES POR PROGRAMA ACADÉMICO	41
Tabla 12. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES EMITIDAS POR LOS DESERTORES PARA SELECCIONAR LA UNIVERSIDAD POR EDAD	44

Tabla 13. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES EMITIDAS POR LOS DESERTORES, PARA SELECCIONAR LA UNIVERSIDAD VERSUS PROGRAMAS ACADÉMICOS	45
Tabla 14. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES EMITIDAS POR LOS DESERTORES, PARA SELECCIONAR EL PROGRAMA ACADÉMICO	46
Tabla 15. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES EMITIDAS POR LOS DESERTORES PARA SELECCIONAR EL PROGRAMA ACADÉMICO SEGÚN GÉNERO	47
Tabla 16. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES EMITIDAS POR LOS DESERTORES PARA SELECCIONAR EL PROGRAMA ACADÉMICO SEGÚN PROGRAMA	48
Tabla 17. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA EDAD DE LOS DESERTORES SEGÚN RAZÓN PARA ESCOGER EL PROGRAMA ACADÉMICO	49
Tabla 18. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS DESERTORES SOBRE EL PROGRAMA CURSADO SEGÚN PROGRAMAS ACADÉMICOS	51
Tabla 19. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA CONDICIÓN ACADÉMICA ACTUAL DEL DESERTOR SEGÚN PROGRAMA ACADÉMICO	54
Tabla 20. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS DESERTORES QUE REALIZARON TRASFERENCIA POR PROGRAMA	58
Tabla 21. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS CAUSAS DE DESERCIÓN SEGÚN GÉNERO DEL DESERTOR	65
Tabla 22. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS CAUSAS DE LA DESERCIÓN POR PROGRAMA ACADÉMICO	66
Tabla 23. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN SOBRE EL PROGRAMA CURSADO SEGÚN CAUSAS DE LA DESERCIÓN	67
Tabla 24. FACTORES INDIVIDUALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR PROGRAMA	70

Tabla 25. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR PROGRAMA	74
Tabla 26. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES ACADÉMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR PROGRAMA	78
Tabla 27. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES INSTITUCIONALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN, SEGÚN PROGRAMA ACADÉMICO CURSADO	83
Tabla 28. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES DE LOS ESTUDIANTES DE PRIMER SEMESTRE DE 2005, PARA NO ASISTIR A LA INDUCCIÓN	88
Tabla 29. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES, RESPECTOS DE SUS PROFESORES	89
Tabla 30. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE EL AMBIENTE ESTUDIANTIL DEL SEMESTRE CURSADO	90
Tabla 31. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE EL ASPECTO ACADÉMICO DEL SEMESTRE CURSADO	90
Tabla 32. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ENCUESTADOS REFERENTE AL USO DEL SERVICIO DE BIENESTAR UNIVERSITARIO	92
Tabla 33. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA MOTIVACIÓN PARA NO ACCEDER A LOS SERVICIOS DE BIENESTAR UNIVERSITARIO	92
Tabla 34. ANÁLISIS DE LOS COSTOS DE LA DESERCIÓN UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS (2000-2004)	95

LISTA DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA EDAD DE LOS DESERTORES	31
Figura 2. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS DESERTORES POR GÉNERO	32
Figura 3. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS EDADES POR GÉNERO DE LOS DESERTORES	34
Figura 4. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA MODALIDAD DEL COLEGIO DE DONDE ES EGRESADO EL DESERTOR	36
Figura 5. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TIPO DE PLANTEL DE DONDE ES EGRESADO EL DESERTOR	39
Figura 6. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES EMITIDAS POR LOS DESERTORES, PARA SELECCIONAR LA UNIVERSIDAD	42
Figura 7. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DEL DESERTOR SOBRE EL PROGRAMA ACADÉMICO CURSADO	50
Figura 8. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA CONDICIÓN ACADÉMICA ACTUAL DEL DESERTOR	53
Figura 9. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS DESERTORES SEGÚN CONDICIÓN DE REINGRESO A LA UNIVERSIDAD	55
Figura 10. PROGRAMA DE REINGRESO A LA UNIVERSIDAD	56
Figura 11. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL PROMEDIO ACADÉMICO DE LOS DESERTORES AL MOMENTO DEL RETIRO DE LA UNIVERSIDAD	60
Figura 12. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS CAUSAS DE LA DESERCIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS	64

Figura 13. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES INDIVIDUALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN	68
Figura 14. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES INDIVIDUALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN SEGÚN GÉNERO	69
Figura 15. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN	72
Figura 16. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR GÉNERO	73
Figura 17. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES ACADÉMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN	75
Figura 18. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES ACADÉMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR GÉNERO	77
Figura 19. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES INSTITUCIONALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN	81
Figura 20. FACTORES INSTITUCIONALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR GÉNERO	82
Figura 21. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA EDAD DE LOS ESTUDIANTES QUE INGRESARON A LA UNIVERSIDAD EN EL PRIMER SEMESTRE DE 2005	85
Figura 22. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA RAZÓN PARA SEECCIONAR LA UNIVERSIDAD, SEGÚN LOS ESTUDIANTES DE PRIMER SEMESTRE DE 2005	86
Figura 23. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL SEGÚN ORIENTACIÓN PROFESIONAL RECIBIDA POR LOS ESTUDIANTES DE PRIMER SEMESTRE	87
Figura 24. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINION DE LOS ESTUDIANTES SOBRE EL SERVICIO INSTITUCIONAL	91

LISTA DE ANEXOS

	Pág.
Anexo A. DATOS PERSONALES DE LOS ESTUDIANTES QUE HAN DESERTADO DE LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS (1998-2004)	105
Anexo B. ENTREVISTA TELEFONICA A LOS ESTUDIANTES QUE HAN DESERTADO DE LOS PROGRAMAS PRESENCIALES DE PREGADO DE LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS (1998-2004).	106
Anexo C. ESTUDIANTES MATRICULADOS EN PRIMER SEMESTRE (I-99-II-2004) POR PROGRAMA ACADÉMICO	107
Anexo D. EGRESADOS DE LOS PERIODOS (I-2002-II-2004) POR PROGRAMA ACADÉMICO	108
Anexo E. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA COHORTES (I-98-I-2004)	109
Anexo F. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE INGENIERÍA AGRONÓMICA (I-98-I-2004)	110
Anexo G. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA (I-98-I-2004)	111
Anexo H. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS (I-98-I-2004)	112
Anexo I. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE MERCADEO AGROPECUARIO (I-98-I-2004)	113
Anexo J. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE ECONOMÍA (II-99-I-2004)	114
Anexo K. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS (I-2002-I-2004)	115

Anexo L. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE LICENCIATURA EN PRODUCCIÓN AGROPECUARIA (I-99-I-2004)	116
Anexo M. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA INFANTIL (I-2001- I-2004)	117
Anexo N. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE LICENCIATURA EN EDUCACIÓN FÍSICA Y DEPORTES (I-98-I-2004)	118
Anexo Ñ. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE LICENCIATURA EN MATEMÁTICAS Y FÍSICA (I-98-I-2004)	119
Anexo O. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE ENFERMERÍA (I-98-I-2004)	120
Anexo P. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR PROGRAMA ACADÉMICO SEGÚN EDAD DEL DESERTOR	121
Anexo Q. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL LUGAR DE PROCEDENCIA DE LOS DESERTORES	122
Anexo R. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR PROGRAMA ACADÉMICO SEGÚN TIPO DE PLANTEL DONDE SE GRADUÓ DE BACHILLER	123
Anexo S. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES PARA SELECCIONAR LA UNIVERSIDAD SEGÚN GÉNERO	123
Anexo T. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ESTUDIANTES DESERTORES QUE REINGRESAN AL MISMO PROGRAMA	124
Anexo U. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL PROMEDIO ACADÉMICO AL MOMENTO DEL RETIRO POR PROGRAMA ACADÉMICO	124
Anexo V. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS CAUSAS DE LA DESERCIÓN SEGÚN EDAD DE LOS DESERTORES	125
Anexo W. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN SEGÚN PUNTAJE ICFES	125

Anexo X. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR EDAD	125
Anexo Y. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES ACADÉMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN SEGÚN LA EDAD	126
Anexo Z. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES INSTITUCIONALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR EDAD	126

INTRODUCCIÓN

La deserción estudiantil es un problema que caracteriza a la mayoría de las Instituciones de Educación Superior (IES) del país, como proceso que se experimenta en cumplimiento de sus objetivos, es importante tener en cuenta por ejemplo cómo el número de estudiantes que logran culminar sus estudios superiores es mínimo, dejando entrever que una gran cantidad de estos abandonan la Universidad, sobretodo en los primeros semestres. Lejos de ser un problema local, el tema es reconocido como de graves implicaciones para el Sistema de Educación Superior Colombiano y Latinoamericano.

En Argentina, por ejemplo, se estima que en las Universidades nacionales sólo el 12.0% de los estudiantes que ingresan se gradúa y un 50.0% de la deserción ocurre durante los dos primeros años de la carrera. En México, por su parte, solo un 20.0% obtiene un título, el 60.0% de los estudiantes concluyen las materias de su Plan de Estudios cinco años después del tiempo estipulado. Chile, estima que la tasa de graduación es del orden del 39.0%. En Venezuela hay pocos estudios nacionales, pero algunos trabajos parciales indican que el porcentaje de deserción está entre el 30.0% y el 45.0% en los diversos tipos de instituciones¹. En Costa Rica, los resultados del estudio muestran que, la eficiencia de titulación promedio en la educación universitaria es de 46.0% para los últimos cinco años, siendo mayor para las mujeres en un 51.0%, mientras que para los hombres es de 49.0%. En Brasil, del total de instituciones de educación superior (1.859), el 89.0% son privadas, se evidencia que la eficiencia de titulación para el año 2003 fue de 41.0%, siendo mayor en las universidades privadas (46.0%) que en las públicas (26.0%). En Uruguay, existen cinco universidades, una pública, la Universidad de la República, que concentra el 91.0% de las matrículas con 80.000 estudiantes, de los cuales el 63.0% son mujeres; de acuerdo con esta

¹RODRIGUEZ GAMA, Álvaro, Compilador Memorias “PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL SOBRE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN, REPITENCIA, DESERCIÓN Y BAJO RENDIMIENTO ACADÉMICO: Un escenario para analizar las causas y proponer soluciones”. Bogota: septiembre 1 y 2 2005. P. 4 – 6.

información, la eficiencia de titulación, es del orden del 28.0% sin existir diferencias entre hombres y mujeres².

En Colombia el Ministerio de Educación Nacional adelanta en la actualidad la consultoría para apoyar la implementación de estrategias, con el objeto de identificar y ponderar las principales causas y/o factores determinantes de la deserción, una de estas es la de diseñar e instalar en cada una de las IES participantes en la muestra, una herramienta informática que permita el seguimiento de la problemática de deserción y evaluar la efectividad de las estrategias implementadas por cada una. De igual forma acompañarlas en el diseño de programas conducentes a enfrentar la deserción. Inicialmente se presentó el proyecto a 70 Instituciones de Educación Superior de diferente origen, carácter y región. No obstante, debido a la dificultad de las Instituciones para consolidar la información, en esta primera fase participaron solo 35³, incluida la Universidad de los Llanos, la estrategia de implementación de la herramienta informática fue aplicada en cuatro universidades públicas⁴; se consolidó la información de los estudiantes de primer semestre matriculados durante el primero y segundo período académico de 1999 y se siguió cada semestre hasta el primero de 2002. Los resultados preliminares muestran que el 45.0% de estudiantes habían desertado antes de séptimo semestre, siendo este un punto de referencia para el presente estudio en cuanto al comportamiento del problema en otras Universidades públicas del país.

Como propósito para el presente estudio se determina el comportamiento de la deserción en la Universidad de los Llanos, bajo la premisa de generar un seguimiento permanente que se deberá asumir desde la administración académica de la Universidad a partir de los resultados obtenidos. Metodológicamente se abordó el tema desde una

² UNESCO, IESALC. “SEMINARIO INTERNACIONAL REZAGO Y DESERCIÓN EN LA EDUCACION SUPERIOR” Talca, Chile 12 al 14 de septiembre de 2005. P. 7.

³ MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. Presentación “Deserción en Colombia: Factores determinantes de la Retención y Programas de Apoyo para el Acompañamiento a los estudiantes” Bogotá, septiembre de 2005. P. 15.

⁴ CEDE, Universidad de los Andes. Con el objetivo de mostrar claramente la metodología y sus bondades, se realizó un estudio de deserción utilizando la información de cuatro universidades públicas: Nacional, Pedagógica Nacional, Valle y Nariño. “Deserción en las Instituciones de Educación Superior”, 2005. P. 8 – 10.

perspectiva Institucional⁵, para el análisis y conocimiento del comportamiento de la problemática en la Universidad, se siguieron tres etapas, en la primera se presenta la información correspondiente a las cohortes de estudiantes que ingresaron en el primer semestre de 1998 hasta el primer semestre de 2004, así mismo determina los índices de Deserción por Programas Académicos como un análisis longitudinal y transversal; en una segunda etapa, se precisan los factores generales que inciden en la deserción para cuantificar el impacto de las causas sobre la decisión de abandonar los estudios dadas sus características Socioeconómicas, Académicas, Personales e Institucionales, determinando sus implicaciones e identificando en qué tiempo se presenta el fenómeno.

En la última etapa, el estudio muestra la caracterización de los estudiantes de primer semestre del primer período académico del 2005, identificando sus condiciones y los factores que pueden incidir para una posible deserción. Se concluye el estudio con unas recomendaciones que serán referentes para la toma de decisiones de tipo institucional y que apoyen el proceso de Mejoramiento de la Calidad de la oferta académica que presenta la Universidad de los Llanos a la región de la Orinoquia y el país.

⁵ TINTO, V. (1989) Definir la deserción: Una cuestión de perspectiva, en *Revista de la Educación Superior*, N° 71, ANUIES, México, p. 33-51.

1. REVISIÓN DE FUENTES DE INFORMACIÓN

1.1 MARCO TEÓRICO

Desde el punto de vista institucional, todos los estudiantes que abandonan la educación superior pueden ser clasificados como desertores, muchos autores asocian la deserción con los fenómenos de “mortalidad académica” y “retiro forzoso”. En este sentido, cada estudiante que abandona la institución crea un lugar vacante que pudo ser ocupado por otro estudiante que posiblemente persistiera en sus estudios, por lo cual, la pérdida de estudiantes causa serios problemas financieros a las instituciones al producir inestabilidad en la fuente de sus ingresos (Tinto, 1989). Además de la relación Universidad – estudiantes, la deserción es un problema que afecta la relación Estado – Universidad Pública, en el sentido del incumplimiento de las metas establecidas, implicando al igual que antes, pérdidas financieras y de capital humano, es decir, menor oferta de mano de obra calificada, que afecta el ingreso familiar y el desarrollo del aparato productivo regional y del país. En el caso de las Universidades Privadas, la relación que se vería afectada sería familia – Universidad, con las mismas implicaciones antes descritas. Sin embargo, no es lógico pensar que todos los tipos de abandono requieran la misma atención o exijan similares formas de intervención por parte de la institución, siendo ésta la gran dificultad que enfrenten las instituciones educativas con la deserción. El conocimiento de estas diferencias constituye la base para elaborar políticas universitarias eficaces con el fin de aumentar la retención estudiantil. Desde esta perspectiva, existen variables externas e internas que determinan el riesgo de deserción de los estudiantes, siendo las más comunes las académicas y socioeconómicas y las menos exploradas las individuales e institucionales.

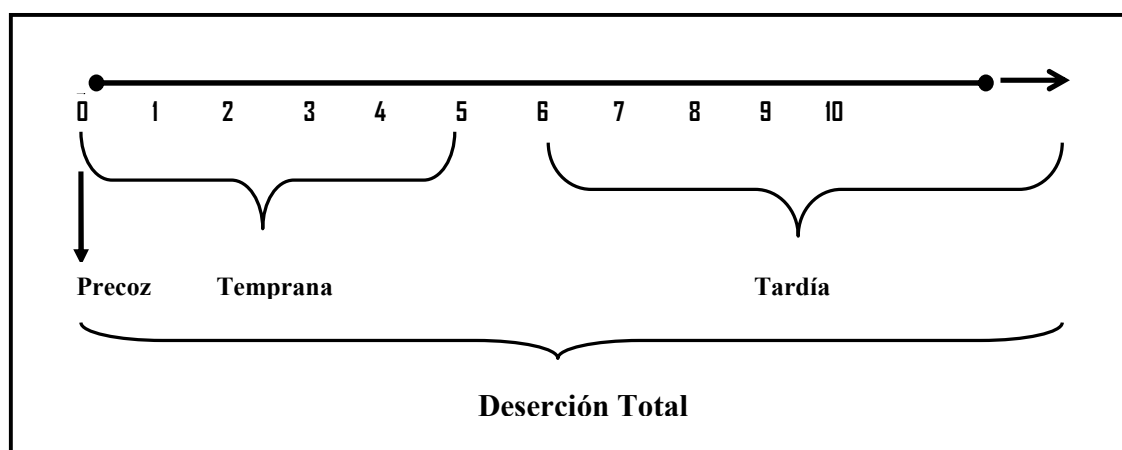
Se define deserción para el caso, como una situación a la que se enfrenta un estudiante cuando aspira y no logra concluir su proyecto educativo, considerándose como desertor a aquel individuo que siendo estudiante de una institución de Educación Superior no continua su actividad académica durante tres semestres académicos de la carrera.

Investigaciones sobre este tema, denominan como “primera deserción” el fenómeno que sucede cuando un estudiante abandona sus estudios durante los tres primeros semestres de su carrera, ya que no se puede determinar si pasado este período de tiempo el individuo retomará o no sus estudios o si decidirá iniciar otro Programa Académico.

A partir de esta definición, se pueden diferenciar dos tipos de abandonos en estudiantes universitarios: con respecto al tiempo y al espacio. La deserción con respecto al tiempo se clasifica a su vez en:

- Deserción Precoz: individuo que habiendo sido aceptado por la Universidad no se matricula.
- Deserción Temprana: individuo que abandona sus estudios en los cuatro primeros semestres de la carrera.
- Deserción Tardía: individuo que abandona los estudios en los últimos seis semestres, es decir, del quinto semestre en adelante.

Diagrama 1. CLASIFICACIÓN DE LA DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO



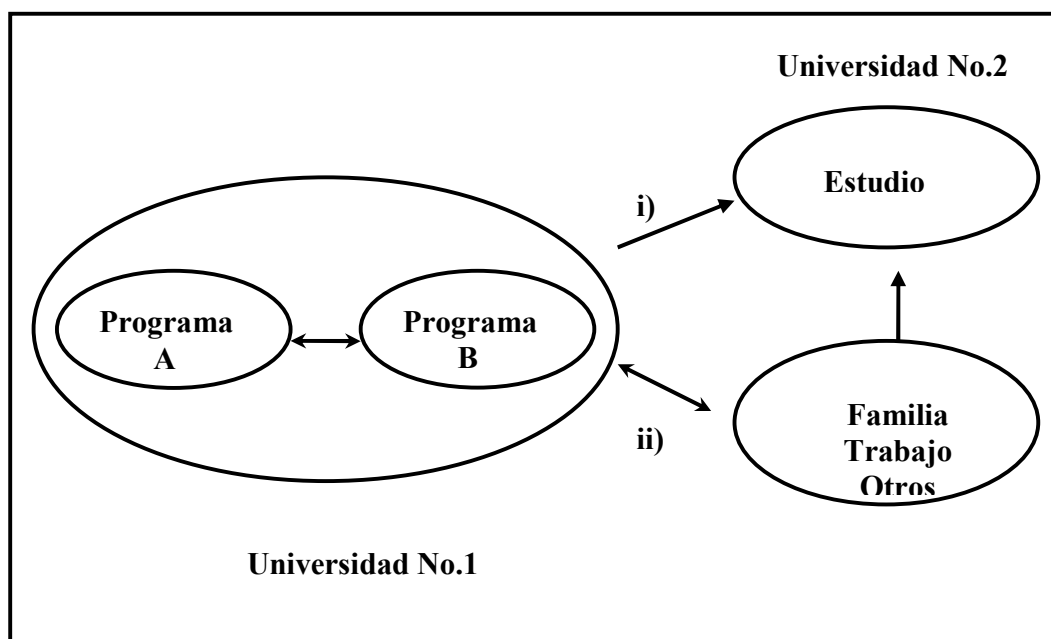
FUENTE: Determinantes de la Deserción Estudiantil en la Universidad de Antioquia, Julio 2003

Adicionalmente, el abandono por motivos estrictamente académicos no se considera como deserción, ya que esta clase de abandono es de carácter forzoso o no voluntario y es determinado por el bajo rendimiento académico del estudiante, siendo este

fenómeno conocido comúnmente como “mortalidad académica”.

La deserción de acuerdo con el espacio se clasifica en interna o del programa académico (se refiere al estudiante que decide cambiar su programa académico por otro que ofrece la misma institución universitaria) y la deserción del sistema educativo⁶ propiamente dicha, ver Diagrama 2.

Diagrama 2. CLASIFICACIÓN DE LA DESERCIÓN DE ACUERDO CON EL ESPACIO



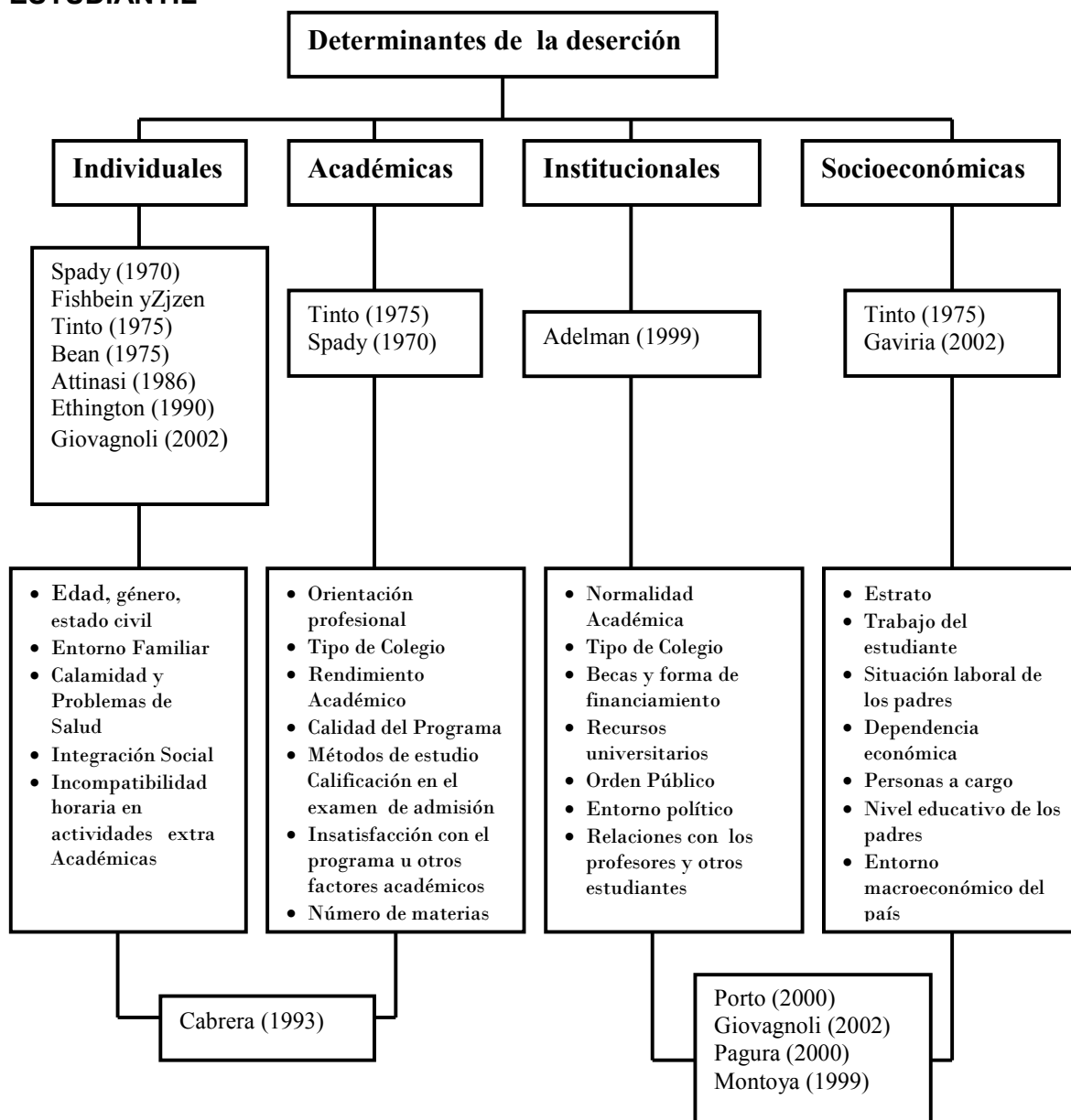
FUENTE: Determinantes de la Deserción Estudiantil en la Universidad de Antioquia Julio 2003

Otras investigaciones han involucrado gran cantidad de variables explicativas, relacionadas con las condiciones socioeconómicas y el desempeño académico de los estudiantes, encontrando por ejemplo que estudiantes con menores ingresos al momento de iniciar sus estudios tienen mayores probabilidades de desertar (Montoya,

⁶ Dentro de este tipo de deserción se pueden diferenciar varias posibilidades: El alumno que decide voluntariamente trasladarse de universidad y se vincula a otra institución educativa; y el alumno que se retira voluntariamente de la universidad y adicionalmente se desvincula del sistema de educación, en este caso del superior, para vincularse al mercado laboral, dedicarse a la familia, y demás actividades diferentes a los estudios superiores con la posibilidad de reintegrarse al sistema educativo, bien sea a la misma universidad de donde se retiró (reingreso) o a otra institución de educación superior.

1999) y que la retención de alumnos con padres de menor nivel de educación es muy baja (Porto et al, 2001). Sin embargo, en términos generales y de acuerdo con la revisión de la literatura, existen más trabajos que destacan la perspectiva institucional y donde los diferentes conjuntos de variables (institucionales, socioeconómicas, académicas y personales) son analizadas de manera independiente y no como un conjunto de factores que determinan la decisión de desertar.

Diagrama 3. ESTADO DEL ARTE DE LOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL



FUENTE: Determinantes de la Deserción Estudiantil en la Universidad de Antioquia, Julio 2003

En el diagrama anterior, se resumen los autores y perspectivas para el análisis de la deserción; además, se agrupan las variables más estudiadas en las cuatro categorías relevantes o determinantes del problema. Se destacan trabajos que relacionan aspectos académicos y socioeconómicos como variables explicativas. No obstante, con el fin de incluir una dimensión dinámica al análisis, algunos autores han trabajado con modelos que permiten comparar la probabilidad de abandonar los estudios en cada período concluyendo, en general, que la probabilidad de desertar no es constante a lo largo del tiempo.

La deserción no es un problema del individuo; desde luego que el desertor es aquel en donde todo se concentra, pero ello no es suficiente para declararlo culpable. De cualquier forma sí se debe mirar directamente al desertor, que es donde converge todo el proceso de la deserción. La deserción es un fenómeno inherente a la vida estudiantil que seguramente se mantendrá de alguna manera, aún si se cambian las Instituciones Universitarias. La deserción en el caso de la Universidad Privada es un problema de oferta y demanda puesto que sus recursos dependen en gran medida de los ingresos por concepto matrícula, y es por ello que las políticas deberán ser diferentes, tratándose de Universidad Pública y de Universidad Privada. Las respuestas a las preguntas en los estudios han sido funcionales pero no responden a la pregunta de la deserción en sí misma. Si se hablara de retiro, es posible tener en cuenta el aspecto dinámico del mismo⁷.

De acuerdo con Latiesa (1992) y Sposetti (2000)⁸, la deserción universitaria, es uno de los procesos de selección que se opera en la Enseñanza Superior, una medida del rendimiento académico del alumnado y de la eficacia del Sistema Educativo en general. Sus sugerencias demarcatorias son de recibo pero merecen ser completadas en lo que sigue. Esta precisión comprende tres términos: "proceso de selección", "medida del rendimiento académico", y "eficacia del sistema educativo".

⁷ CASTAÑO VÉLEZ Elkin, VÁSQUEZ Johanna, GALTON Santiago, GÓMEZ PORTILLA Karoll. 2003. Determinantes de la Deserción Estudiantil en la Universidad de Antioquia. Centro de Investigaciones Económica. CIE. Julio de 2003. P. 7.

⁸ LATIESA, M. La deserción universitaria. CIS. Siglo XXI. Madrid. 1992. P.7 – 8 y SPOSETTI, Alicia. El factor educacional como causa potencial de la deserción en primer año de la universidad. Argentina. 2000. P. 5.

El primero se enmarca en el enfoque sociológico “clásico”, según el cual “la selección” que se opera en la Enseñanza Superior constituye un “filtro social” que regula la “movilidad social”. Este tema ha sido extensamente tratado en diversos países, y destacándose las asimetrías en el acceso y en el egreso en la institución de enseñanza superior. No pueden observarse a nivel internacional tendencias convergentes, salvo en el largo plazo, y sí indudablemente el efecto que sobre ello tiene la estructura de desigualdad de oportunidades propia de cada país. Por ello no deja de ser un tema “abierto”⁹. Al respecto Tikiwal y Tikiwal (2000), a partir de la polémica sobre la situación de la educación superior en India, entendieron que la situación de las bases de datos necesarias para los diagnósticos y la planificación eran deficientes. En aras de un enfoque desde la “teoría de la inversión en capital humano” debería hacerse un esfuerzo por construir mejores datos para el nivel macro y procurarse mejor sistematicidad para el nivel micro.

Su preocupación central estaba en obtener buenos datos longitudinales para mejor resolver cuestiones de política educativa, dentro de una perspectiva eminentemente económica, y particularmente macroeconómica, que privilegiaba el enfoque de los costos personales para los ciudadanos y presupuestales para los gobiernos. Para ello propusieron una definición de la “Eficiencia Terminal”, que es la proporción de “aprovechamiento de cursos o posiciones en los cursos”, a partir de datos longitudinales, análogos a los que se recolectaron en las encuestas. En sus palabras, la eficiencia terminal es un concepto complejo que implica dos dimensiones separables, por un lado, un aprovechamiento “interno” (proporción de logro o aprobación de cursos de una cohorte en un tiempo acotado), y por otro, un aprovechamiento “externo” (proporción de puestos necesarios en la estructura socioeconómica que son logrados por quienes se formaron para ellos)¹⁰.

La deserción, como "medida del rendimiento académico", en una Universidad es la contracara de los desempeños esperados. Para ello muchos investigadores ensayan el

⁹ Ibid. P. 10.

¹⁰ Por definición, el complemento de la proporción de la eficiencia terminal interna es el rezago y la deserción; en el caso de la eficiencia externa ello es más difícil de determinar si no se sigue un modelo lineal. Si bien el objetivo claro de la “planificación” es evitar el exceso de aspirantes, la función de predicción, como muestra la tradición de la movilidad social en sociología es muy compleja de por sí, y no contempla esos ingredientes explicativos sino otros.

abordaje desde tres dimensiones: el éxito en los estudios, el retraso y el abandono de los mismos. Aquí el debate se abre nuevamente ya que las experiencias según las colecciones de datos no son necesariamente convergentes. En primer lugar porque las Universidades asumen con cierta “naturalidad” que la deserción o abandono es uno de los resultados posibles, a diferencia de otras instituciones educativas en las que la cobertura de grupos de edades de niños y jóvenes es parte co-constitutiva del objetivo de la formación (primaria y secundaria), o de aquellas instituciones de formación de oficiales civiles o militares en las que el abandono tiene que ser mínimo por razones propias al fin mismo de la institución.

Cuando el investigador se acerca en especial a la deserción, como un tipo de resultado del sistema educativo, suelen nuevamente sobredimensionarse los factores individuales y los extra-académicos, resumiéndose en funciones predictivas que argumentan la falta de cualidades y los déficit económicos del origen social de las personas, dejando minimizado los efectos institucionales más allá de cualquier sospecha. Hay estudios realizados que señalan que la selección tiene que ver más con las aptitudes intelectuales que con los aspectos motivacionales en el examen de ingreso, pero una vez dentro de la enseñanza superior, la motivación y el compromiso con el estudio son las variables que tienen mayor peso al determinar el rendimiento. Por ello investigaciones realizadas acerca de la regularidad de los estudios muestran que el origen social tiene nula o escasa influencia en el éxito en la Universidad (Germani y Sautú, 1965; Latiesa, 1992).

Por su parte los famosos trabajos de Tinto (1986, 2002, 2003) han señalado, para un tipo especial de enseñanza superior (universidades y colleges norteamericanos), que el déficit sociológico y pedagógico subyacente, que trascienden a las buenas becas y las buenas bibliotecas, no se trata aquí de aptitudes ni de infraestructura, ni a condiciones extra-académicas constantes, sino a un fracaso escolar que depende del “clima institucional” y de la “integración” al mismo. En muchos casos la diversidad cultural del estudiante paga el “precio” de la adaptación a la universidad. Este autor ha observado que el problema es sintomático en contextos donde el “peso” del espacio y el clima institucional se soslaya a priori como explicativo del rendimiento y, cuando al menos

pueden tener un papel tan importante como los de tipo individual y social en relación con el rendimiento académico del educando.

1.2 MARCO CONCEPTUAL

Tal vez el intento más cercano de aclaración del concepto de deserción universitaria es el plasmado en “Deserción Estudiantil Universitaria. Conceptualización”¹¹, donde se define como: “El abandono definitivo de las aulas de clase por diferentes razones y la no continuidad en la formación académica, que la sociedad quiere y desea en y para cada persona que inicia sus estudios de primaria, esperanzados en que termine felizmente los estudios universitarios”, ensayo que apunta a conceptualizar sobre este fenómeno, y que pretende además, diferenciar la deserción de otros fenómenos tales como la mortalidad estudiantil, el ausentismo y el retiro forzoso.

Teniendo en cuenta el concepto anterior, para el caso de la Universidad de los Llanos, la deserción se toma como el abandono que el estudiante hace del Programa antes de su culminación. Conforme al reglamento estudiantil¹², donde un estudiante se considera desertor si abandona la Institución después de dos períodos consecutivos y no solicita reingreso, bien sea por razones académicas o no académicas.

Entre otros conceptos que se utilizarán se tiene: Tipos de deserción según el tiempo:

- **Deserción inicial:** Estudiante que deserta del programa en el primer semestre de estudio.
- **Deserción temprana:** Estudiantes que desertan de segundo a quinto semestre del programa.

¹¹ PÁRAMO, Gabriel; CORREA, Carlos. Deserción Estudiantil Universitaria. Conceptualización. En: Revista Universidad. EAFIT, No. 114. Abril – Junio, Medellín, 1999. P. 65 – 78.

¹² UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS. Acuerdo Superior 015 de 2003, por el cual se aprueba el Reglamento Estudiantil. Capítulo V DE LA INSCRIPCIÓN DE CURSOS. P. 9.

- **Deserción tardía:** Estudiantes que desertan del programa de sexto semestre en adelante.

Deserción según el espacio:

- **Deserción interna:** El estudiante que decide cambiar su programa académico por otro que ofrece la misma institución.
- **Deserción institucional:** Estudiantes que abandonan la institución definitivamente.
- **Deserción del sistema:** Estudiantes que habiendo desertado definitivamente de una institución no ingresa a otra.
- **Índice de deserción por semestre:** Relación entre el número total de alumnos desertores del programa en un período y el número total de estudiantes matriculados en dicho programa para el mismo período.
- **Índice de deserción por cohortes:** Es el resultado de las diferencias, para cada cohorte, entre el número de estudiantes que ingresan a un semestre y la cantidad de ellos que se matriculan en el siguiente.

1.3 MARCO INSTITUCIONAL

La Universidad de los Llanos, el centro académico más antiguo de la Orinoquia, fundada a partir de la decisión gubernamental de crear la Universidad Tecnológica de los Llanos en 1974, mediante la Ley 8 de 1974 y el Decreto 2513 de noviembre 25 de 1974 del Ministerio de Educación Nacional, se concentró en la formación del capital humano que necesitaba por entonces la región, es decir, profesionales para atender el proceso de enseñanza para responder a la expansión agrícola, ganadera, educativa y de salud. Actualmente ofrece programas académicos en diversas áreas profesionales para todo el territorio de la Orinoquia y del país.

La Universidad de los Llanos propende ser la mejor opción de Educación Superior de su área de influencia, dentro de un espíritu de pensamiento reflexivo, acción autónoma, creatividad e innovación. Al ser conciente que su relación con la nación es el punto de referencia en el dominio del campo del conocimiento y de las competencias profesionales en busca de la excelencia académica.

La Universidad de los Llanos como Universidad Pública cumple con la misión de prestar autónoma y responsablemente el servicio público de la Educación Superior, para formar con excelencia el capital humano que requiere la región orinocense y la nación Colombiana para su desarrollo armónico.

El Plan de Desarrollo Institucional de la Universidad de los Llanos 2005 –2020¹³, define en su Capítulo cuarto “De las estrategias convergentes: estrategia para el modelo investigativo en su función de garantizar la evolución académica contempla que la permanencia en grados intermedios de calidad, gravita de modo inconveniente sobre los índices de retención y sobre las oportunidades mayores de expansión y fortalecimiento...”, de ahí la importancia de determinar los índices de retención en la Universidad que va a permitir acercarse a esta realidad.

De la misma forma, en la estrategia número tres (Estrategia para el Bien Estar: Crear un clima de Confianza) uno de sus principios elementales establece que la permanencia del estudiante de la Universidad de los Llanos durante la carrera, garantiza al graduado, a su familia y a la sociedad un excelente profesional dadas sus calidades teóricas, la aprehensión del medio y la disposición al trabajo ordenado y analítico y de colaboración. La retención de los alumnos para que culminen sus estudios es una prioridad, lo cual se logra mediante el mejoramiento cualitativo de la docencia a través de la capacitación en pedagogía, valores y saberes específicos.

Para garantizar la aplicación del modelo de crecimiento con desarrollo propuesto por el PDI y lograr el cumplimiento de las metas en cobertura, calidad en la formación

¹³ UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS. ACUERDO SUPERIOR 02 de 2005. Por el cual se crea el Plan de Desarrollo Institucional de la Universidad de los Llanos. PDI 2005-2020. P. 54.

investigativa y de liderazgo en el estudiante, establecer los índices de deserción y retención dentro del sistema que mostrará la eficiencia y excelencia que este quiere alcanzar, convirtiéndose en la necesidad de identificar cada uno de los factores relacionados con la deserción presentada en la Universidad de los Llanos.

De otra parte, el Proyecto Educativo Institucional de la Universidad de los Llanos¹⁴ define como uno de los objetivos de la Proyección Social, el de asumir el estudio permanente de los problemas del entorno y su caracterización así como la elaboración de proyectos fortaleciendo la capacidad de opinión calificada de la Institución, por tanto, atendiendo a este requerimiento y compromiso social es necesario implementar la autoevaluación permanente la cual consigna el diseño y aplicación de mecanismos de seguimiento y autoevaluación institucional como actividad permanente y necesaria para posibilitar la retroalimentación de procesos y orientar la adecuada toma de decisiones. Es por eso que los resultados del presente estudio contribuirán a la definición de políticas que faciliten el desarrollo académico como consecuencia de la gestión universitaria.

El sistema de información estadística de la Universidad de los Llanos debe contar con información pertinente que proporcione los indicadores necesarios y que son requeridos por el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior¹⁵. El PDI plasma la importancia del manejo de la información en el programa planificación y la coherencia organizacional y la estrategia estadística institucional.

Los avances obtenidos en el proceso de acreditación de los programas muestran el compromiso de la Universidad por alcanzar los indicadores y metas de cobertura, calidad y eficiencia; en la cobertura se tienen indicadores como: matrícula total, alumnos

¹⁴ UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS, ACUERDO SUPERIOR 020 de 2000. Mediante el cual se aprueba el Proyecto Educativo Institucional de la Universidad. P. 13.

¹⁵ Creado mediante el artículo 56 de la Ley 30 de 1992 y De acuerdo con el Plan Sectorial de Educación “el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (...) [integrará] la información de las instituciones educativas, el Consejo Nacional de Acreditación y la Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la calidad de la educación Superior. De esta manera, junto con el Observatorio del Mercado Laboral, se conformará un sistema de indicadores que permita a la comunidad conocer el estado de la educación y facilite el proceso de toma de decisiones en todos los niveles. DNP información sectorial. Educación Superior.

matriculados por primer vez en primer curso, retención de estudiantes en el sistema y programas dirigidos a disminuir la deserción atendiendo los Lineamientos de la Acreditación de Programas establecido por El Sistema Nacional de Acreditación los cuales determinan las características de la calidad; específicamente en el factor número dos, que hace referencia a las características asociadas a los estudiantes, menciona Permanencia y deserción estudiantil (característica siete) mostrando los aspectos que se deben evaluar y los indicadores que se tienen que presentar.

2. METODOLOGÍA

2.1 LOCALIZACIÓN

El presente estudio fue realizado para doce Programas de pregrado de la Universidad de los Llanos los cuales funcionan en sus dos respectivas sedes, Kilómetro 12 vía Puerto López Vereda Barcelona y Sede Urbana, ubicada en el Barzal Alto vía al Hospital calle 37 número 41-02, Villavicencio, Meta, Colombia.

2.2 MÉTODO

2.2.1 Tipo de investigación: El presente trabajo de tipo descriptivo, permitió organizar y resumir la información acerca de los datos recabados de los estudiantes desertores y presentarlos mediante tablas, figuras, promedios e índices, así mismo se abordó el tema desde una perspectiva Institucional¹⁶, para el análisis y conocimiento del comportamiento de la problemática en la Universidad.

En una primera etapa del estudio, se realizó la revisión y análisis de investigaciones de diferentes instituciones y autores relacionados con el tema de estudio con el fin de concretar la conceptualización a utilizar.

La segunda etapa: Revisión y recolección de información de estudiantes inscritos, matriculados y graduados semestre a semestre y por número de cohortes en el período (1998-2004). Este período se seleccionó por la necesidad de un seguimiento completo de los estudiantes de las primeras cohortes, detectando quiénes son desertores y

¹⁶ TINTO, V. (1989) Definir la deserción: Una cuestión de perspectiva, en *Revista de la Educación Superior*, Desde el punto de vista institucional, la cuestión de definir la deserción se desarrolla dentro del problema de la elección, es decir, en el de la identificación entre las numerosas formas de abandono que merecen una intervención. Todas las formas de abandono pueden ser rotuladas como deserción, pero no son igualmente merecedoras de acciones institucionales y ninguna Universidad puede solucionar todos los casos de abandono. Las intervenciones que una Universidad decida aplicar a algunas formas de la deserción están probablemente determinadas por su incapacidad para actuar en otras; en último término, la tarea de la Universidad es definir la deserción en términos relacionados tanto con metas educativas como institucionales, y debe considerar que su meta es educar y no simplemente inscribir estudiantes. N° 71, ANUIES, México, p. 33-51.

quiénes terminan sus Planes de Estudio para poder cumplir con los requisitos de grado. La información fue proporcionada por la Oficina de Sistemas de la Universidad. De manera exhaustiva, se revisaron las hojas de vida en las respectivas carpetas de los estudiantes identificados como desertores, tomando datos personales que permitieron localizarlos, esta actividad se realizó con la colaboración del personal de la oficina de Admisiones Registro y Control Académico de la Universidad (Anexo A).

Posteriormente una vez identificados los desertores se realizó la Entrevista telefónica (Anexo B) (se obtuvo información de 500 episodios de deserción¹⁷), con la entrevista se confirmó la información personal y se obtuvo la pertinente para poder identificar las variables incidentes de la deserción con el fin de clasificar y analizar las causas y sus determinantes.

Para la realización de la tercera etapa referida al procesamiento de la información, se identificaron dos tipos de datos; los primeros, proporcionados por la Oficina de Sistemas sobre los Estudiantes Matriculados y graduados en los diferentes semestres del período objeto del estudio. Esta información permitió identificar en términos absolutos los indicadores estimados de la deserción. El segundo tipo de información es la obtenida a través de la entrevista telefónica realizada a una muestra de 500 episodios de deserción y el análisis correspondiente, cuyos resultados permiten inferir la caracterización del desertor, sus causas y determinantes.

2.3 INDICADORES

La metodología propuesta en el estudio para el análisis de la información proporcionada por la Oficina de Sistemas se basa en el cálculo de indicadores, que

¹⁷ ARBOLEDA y PICÓN, 1977. Introducen el concepto de “episodio de deserción” como la unidad de medida del fenómeno, según la cual un estudiante puede abandonar en varias oportunidades un mismo programa, de manera forzosa o voluntaria. Cada vez que salga de la institución, a excepción del grado, aparecerá en un listado de alumnos retirados; es decir, un estudiante podrá registrar más de un episodio de deserción. Estudio de la deserción Estudiantil de la Educación Superior en Colombia. Documento sobre el estado del Arte. CONVENIO 107/2002 UN-. P. 20.

autores como Osorio, Jaramillo y Jaramillo¹⁸ han formulado en sus estudios sobre la deserción estudiantil:

- **Índices de deserción semestral:** Relación entre el número total de alumnos desertores del programa *i* en el período *t* y el número total de estudiantes matriculados en dicho programa para el mismo período.
- **Índices de deserción por cohorte:** Diferencia entre el número de estudiantes que ingresan a la cohorte *c* en el período *t* y la cantidad de ellos que se matriculan en el período *t +1*.
- **Índices de deserción promedio por nivel:** Promedio simple de los índices de deserción por semestre calendario, calculados como el número total de desertores de cada nivel sobre el total de matriculados en dicho nivel del programa *i*.
- **Tasa ponderada de deserción por nivel:** Muestra la expectativa de deserción para el programa *i*. Se calcula ponderando la tasa de deserción con el promedio de la distribución de la población matriculada, en los semestres de duración de la carrera.

2.4 POBLACIÓN Y MUESTRA

La población para el análisis de las causas de la deserción son todos los estudiantes desertores identificados en la revisión de las hojas de vida que se encuentran archivadas en la Oficina de Admisiones Registro y Control Académico, se obtuvo un total de 2.228 carpetas identificadas como de de desertores. El diseño de muestra utilizado es no Probabilístico, dado que no permitió determinar el error de muestreo y mucho menos su confiabilidad, porque se alcanzó solamente con los estudiantes desertores que finalmente fueron localizados mediante las entrevistas telefónicas

¹⁸ OSORIO, Ana; JARAMILLO, Catalina; JARAMILLO, Alberto. Deserción estudiantil en los programas de pregrado 1995-1998. Oficina de Planeación Integral. Universidad EAFIT, Medellín, 1999. www.eafit.edu.co/planeacion/final.html.

realizadas, teniendo en cuenta las direcciones y teléfonos que se encontraban registrados en las hojas de vida, labor que no permitió ubicar a la totalidad de los mismos pues la información no estaba actualizada, por el tiempo transcurrido. La información sobre la entrevista telefónica se muestra en la siguiente Tabla.

Tabla 1. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS DESERTORES UBICADOS MEDIANTE LA ENTREVISTA TELEFÓNICA

PROGRAMA ACADÉMICO	PORCENTAJE
Medicina Veterinaria y Zootecnia	10,2%
Ingeniería Agronómica	11,0%
Economía	7,2%
Ingeniería de Sistemas	12,4%
Ingeniería Electrónica	15,0%
Administración de Empresas	3,2%
Enfermería	6,8%
Licenciatura en Matemáticas y Física	10,6%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	6,8%
Licenciatura en Educación Física y Deportes	6,2%
Mercadeo Agropecuario	6,6%
Licenciatura en Pedagogía Infantil	4,0%
Total	100,0%

Esta información no permite identificar totalmente la situación particular de la deserción por cada Programa Académico, sin embargo, si proporciona la caracterización de los factores incidentes en la deserción, que se muestra en el capítulo siguiente.

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS

3.1 COMPORTAMIENTO DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL EN LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS ENTRE LOS PERÍODOS ACADÉMICOS 1998-2004

3.1.1 Estimación de Índices. El período seleccionado para el estudio parte del lapso de tiempo comprendido entre los semestres académicos de 1998 a 2004 para un total de trece cohortes, este período permite evaluar el comportamiento de la deserción de los estudiantes, desde que inician su primer semestre hasta terminar sus Programas Académicos, lo que permite estimar el porcentaje real de la deserción teniendo en cuenta la terminación del Plan de Estudios para cada uno de los diferentes Programas Académicos.

Para la estimación de los índices se hizo necesario establecer la cantidad de estudiantes matriculados en cada una de las trece cohortes del período para cada uno de los doce Programas objeto del estudio, teniendo en cuenta el registro de matriculados en primer semestre a partir de la cohorte I-98 los cuales tienen asignado en su Código de Estudiantes¹⁹ los tres últimos dígitos entre 100 y 199 para cada uno de los Programas Académicos. La Tabla 2, muestra el total de estudiantes matriculados en cada una de las cohortes, así mismo para los matriculados en la segunda cohorte (II-98) los últimos dígitos están entre 200 y 299, el seguimiento por cohorte se hizo solamente a partir de los matriculados desde estos códigos hasta los estudiantes con códigos de 1400. La Tabla evidencia los Programas que fueron creados recientemente, tales como Economía, (segundo período académico de 1999), Licenciatura en Pedagogía Infantil, (primer período de 2001) y Administración de Empresas, (primer período de 2002).

¹⁹ Este código permite distinguir los estudiantes entre los diferentes programas por los primeros dígitos, y los últimos dígitos muestran el período de ingreso a la Universidad. Estos códigos fueron establecidos en la Oficina de Admisiones Registro y Control Académico.

Tabla 2. ESTUDIANTES MATRICULADOS POR SEMESTRE Y PROGRAMA ACADÉMICO (INCLUYE LOS ESTUDIANTES QUE INICIAN PROGRAMA EN CADA PERÍODO A PARTIR DE 1998 – 2004)

PROGRAMA	SEMESTRES ACADÉMICOS													
	I-98	II-98	I-99	II-99	I-2000	II-2000	I-2001	II-2001	I-2002	II-2002	I-2003	II-2003	I-2004	II-2004
Medicina Veterinaria y Zootecnia	33	74	112	164	202	215	234	246	272	288	297	323	350	370
Ingeniería Agronómica	24	61	89	118	146	165	169	193	219	233	248	282	298	313
Economía				46	96	129	166	192	224	244	283	340	392	443
Ingeniería de Sistemas	61	108	146	228	256	265	277	284	296	309	333	352	365	367
Ingeniería Electrónica	55	108	134	202	244	273	302	319	332	339	366	389	406	409
Administración de Empresas										87	160	230	290	339
Enfermería	22	64	109	160	200	230	263	281	314	332	348	356	336	341
Licenciatura en Matemáticas y Física	17	38	48	96	143	124	104	153	175	190	202	253	246	237
Licenciatura en Educación Física y Deportes		30	63	99	141	121	163	200	236	258	285	313	332	369
Licenciatura en Producción Agropecuaria			17	35	80	71	104	150	171	204	227	253	281	309
Mercadeo Agropecuario		23	30	43	73	85	108	127	148	156	189	209	227	225
Licenciatura en Pedagogía Infantil							48	73	117	138	171	234	287	347

Fuente: Oficina de Sistemas Universidad de los Llanos, mayo de 2005

- **Índice de deserción semestral.** Este índice permite establecer el comportamiento de la deserción semestre a semestre mostrando el porcentaje de estudiantes que dejan de matricularse del semestre inmediatamente anterior, este índice no indica los verdaderos desertores ya que en la Universidad de los Llanos un desertor se define como el estudiante que pasados dos períodos académicos de suspender sus estudios, no reingresa a la Universidad²⁰, este índice es útil identificando los programas y los períodos que han sido más afectados por la no continuidad semestre a semestre de los estudiantes, los cuales aplazan

²⁰ UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS. Acuerdo Superior 015 de 2003. Por el cual se aprueba el Reglamento Estudiantil.

sus estudios y tienen un alto riesgo de convertirse en desertores no solo de la Institución sino del Sistema Educativo.

Tabla 3. EPISODIOS DE DESERCIÓN, PERÍODO ACADÉMICO (I-98- II-2004) POR PROGRAMA ACADÉMICO

PROGRAMA	DESERTORES POR PERIODO ACADÉMICO														TOTALES
	I-98	II-98	I-99	II-99	I-2000	II-2000	I-2001	II-2001	I-2002	II-2002	I-2003	II-2003	I-2004	II-2004	
Medicina Veterinaria y Zootecnia	4	12	4	13	30	29	29	18	31	37	30	19	25		281
Ingeniería Agronómica	5	10	17	17	26	40	19	18	28	29	18	25	31		283
Economía				5	11	7	15	12	21	13	11	26	27		148
Ingeniería de Sistemas	8	18	3	30	41	40	43	35	37	31	41	41	47		415
Ingeniería Electrónica	2	24	12	22	30	29	29	35	46	23	26	44	52		374
Administración de Empresas										18	12	22	32		84
Enfermería	3	8	2	7	12	11	22	9	27	39	58	95	71		364
Licenciatura en Matemáticas y Física	8	14	3	3	19	20	7	18	24	35	0	50	55		256
Licenciatura en Educación Física y Deportes		6	6	6	20	4	5	10	17	18	20	24	6		142
Licenciatura en Producción Agropecuaria		1	5	3	9	1	1	20	11	21	24	14	21		131
Mercadeo Agropecuario		9	7	12	27	18	16	21	30	14	26	19	42		241
Licenciatura en Pedagogía Infantil							13	9	21	15	9	26	18		111
TOTALES	30	102	59	118	225	199	199	205	293	293	275	405	427		2830

La obtención del índice tiene en cuenta el número de desertores, evidenciados en la Tabla 3, donde a partir del número de desertores que se obtuvo se aplica la siguiente ecuación:

$$D_r = TM_t + MPS_{t+1} - (TM_{t+1} - Eg_{t+1})$$

Donde;

D_r = Número de Desertores en un período académico

TM_t = Total matriculados del período

MPS_{t+1} = Estudiantes matriculados de primer semestre del período siguiente

TM_{t+1} = Total matriculados del período siguiente

Eg_{t+1} = Egresados del período siguiente

La información del número de estudiantes de primer semestre por programa y para cada período se encuentra en el Anexo C, igualmente el número de egresados por período para cada programa se ubica en el Anexo D.

Tabla 4. ÍNDICE DE DESERCIÓN SEMESTRAL POR PROGRAMA ACADÉMICO (I-1998-II-2004)

PROGRAMA ACADÉMICO	ÍNDICE DE DESERCIÓN SEMESTRAL													
	I-98	II-98	I-99	II-99	I-2000	II-2000	I-2001	II-2001	I-2002	II-2002	I-2003	II-2003	I-2004	II-2004
Medicina Veterinaria y Zootecnia	12%	16%	4%	8%	15%	13%	12%	7%	11%	13%	10%	6%	7%	
Ingeniería Agronómica	21%	16%	19%	14%	18%	24%	11%	9%	13%	12%	7%	9%	10%	
Economía				11%	11%	5%	9%	6%	9%	5%	4%	8%	7%	
Ingeniería de Sistemas	13%	17%	2%	13%	16%	15%	16%	12%	13%	10%	12%	12%	13%	
Ingeniería Electrónica	4%	22%	9%	11%	12%	11%	10%	11%	14%	7%	7%	11%	13%	
Administración de Empresas										21%	8%	10%	11%	
Enfermería	14%	13%	2%	4%	6%	5%	8%	3%	9%	12%	17%	27%	21%	
Licenciatura en Matemáticas y Física	47%	37%	6%	3%	13%	16%	7%	12%	14%	18%	0%	20%	22%	
Licenciatura en Educación Física y Deportes		20%	10%	6%	14%	3%	3%	5%	7%	7%	7%	8%	2%	
Licenciatura en Producción Agropecuaria			29%	9%	11%	1%	1%	13%	6%	10%	11%	6%	7%	
Mercadeo Agropecuario		39%	23%	28%	37%	21%	15%	17%	20%	9%	14%	9%	19%	
Licenciatura en Pedagogía Infantil							27%	12%	18%	11%	5%	11%	6%	

La Tabla 4, muestra la información por Programa Académico, lo cual permite evidenciar que los índices son heterogéneos y varían de semestre a semestre en cada Programa, ya sea incrementándose o disminuyéndose, debido a los estudiantes que aplazan y reingresan posteriormente al Programa. La casilla del II período de 2004 se encuentra vacía porque el índice está ubicado en el período inmediatamente anterior al que dejó de matricularse el estudiante, y

que muestra específicamente el índice de deserción de los estudiantes matriculados para ese semestre.

Por otra parte, los índices más altos de deserción semestral en la mayoría de Programas se encuentran en los cinco primeros semestres donde se evidencia una incidencia importante de deserción inicial y temprana, la particularidad para cada Programa se analiza en el siguiente capítulo.

- **Índice de deserción por cohorte.** El índice por cohorte se obtuvo teniendo en cuenta el número de estudiantes de primer semestre en cada uno de los períodos²¹ y el seguimiento de los que se matricularon en cada una de las cohortes desde el primer semestre que es el mismo de la cohorte a analizar hasta el semestre donde en condiciones normales terminarían su Plan de Estudios, razón que no aplica a los programas recientemente creados al no completar el número total de semestres de su Plan de Estudios.

²¹ Anexo C

Tabla 5. ÍNDICE DE DESERCIÓN ACUMULADA DE LA UNIVERSIDAD POR PRAGRAMAS ACADÉMICOS

DESERCIÓN ACUMULADA			
	I	V	X
MERCADEO	24%	44%	52%
ECONOMÍA	13%	27%	36%
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	14%	28%	31%*
TOTAL ESCUELA DE CIENCIAS ECONÓMICAS	17%	33%	40%
LIC. EN PRODUCCIÓN AGROPECUARIA	20%	33%	40%
LIC. EN PEDAGOGÍA INFANTIL	18%	33%	43%**
LIC. EN EDUCACIÓN FÍSICA	14%	27%	33%
LIC. EN MATEMÁTICAS Y FÍSICA	28%	45%	53%
TOTAL ESCUELA DE PEDAGOGÍA	20%	34%	42%
TOTAL FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS	19%	34%	41%
INGENIERÍA ELECTRÓNICA	17%	40%	50%
INGENIERÍA DE SISTEMAS	28%	49%	56%
TOTAL FACULTAD DE CIENCIAS BÁSICAS	22%	45%	53%
MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	19%	43%	53%
INGENIERÍA AGRONÓMICA	24%	49%	55%
TOTAL FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	22%	46%	54%
ENFERMERÍA	11%	25%	30%***
ÍNDICE DE LA UNIVERSIDAD	18%	37%	44%

* Este índice está tomado solamente hasta el VI semestre, por cuanto era el último semestre que estaban cursando los estudiantes a la fecha del presente estudio

** Este índice está tomado solamente hasta el VIII semestre, por cuanto era el último semestre que estaban cursando los estudiantes a la fecha del presente estudio

*** Este índice está tomado solamente hasta el VIII semestre, por cuanto es el último semestre que cursan los estudiantes de este programa

Las cohortes analizadas fueron trece de cada uno de los Programas objeto del estudio, con el fin de mostrar el seguimiento por cohorte²². La Tabla 5 muestra el comportamiento de los estudiantes de la Universidad, teniendo en cuenta los doce Programas a estudiar; se evidencia que el Índice de Deserción Acumulada con mayor peso es el presentado en el Programa de Ingeniería de Sistemas (56.0%), seguido por Ingeniería Agronómica con un 55.0%, sin embargo se puede resaltar que el Programa que presenta menor Índice de Deserción es la Licenciatura en Educación Física y Deportes (33.0%).

Este análisis por cohortes comprende el fenómeno de la deserción desde una perspectiva acumulada a través del tiempo (estudio longitudinal), este índice no tiene en cuenta la mortalidad académica que hace más prolongada en el

²² Para la construcción de esta Tabla se tuvieron en cuenta los Anexos E hasta O.

tiempo la permanencia del estudiante en la Universidad y por ende la obtención de su título profesional. En términos de eficiencia Collazos y Gensini²³ indican que la deserción afecta la eficiencia de todo el Sistema Educativo; miden esta eficiencia en términos de cobertura mostrando indicadores como el rendimiento interno y externo. El primero se refiere a los procesos y resultados ocurridos al interior del Sistema Educativo en variables como deserción, mortalidad y retención. El rendimiento externo implica los efectos de un Sistema Escolar en el contexto social. Igualmente, se resalta que el trabajo por cohortes tiene la ventaja que permite realizar el seguimiento de los estudiantes que se encuentran en las mismas condiciones iniciales y que se enfrentan a las mismas problemáticas y circunstancias institucionales, académicas y en algún sentido sociales.

- **Deserción según el tiempo.** Tomando como referencia el enfoque institucional, la clasificación de la deserción que se tiene respecto al tiempo, (Diagrama 1)²⁴, para el presente estudio se construyó una clasificación que incluye el término Deserción Inicial para determinar el porcentaje de los estudiantes que se retiran en el primer semestre de los diferentes Programas Académicos, no se determina la Deserción Precoz porque en la Universidad de los Llanos para tener la condición de estudiante al ingreso del Programa es necesario estar matriculado, otra razón por la cual no se calcula este Índice es por la información insuficiente del período a analizar; datos de estudiantes inscritos por Programas, cuáles de ellos se matricularon, así como el total de cupos que se ofrecían desde el inicio del período de estudio (1998).

Para la obtención del porcentaje que explica la deserción según el tiempo se identificaron los desertores de los períodos que integran la deserción (Diagrama 4)²⁵, y se determinó el porcentaje que representa del total de

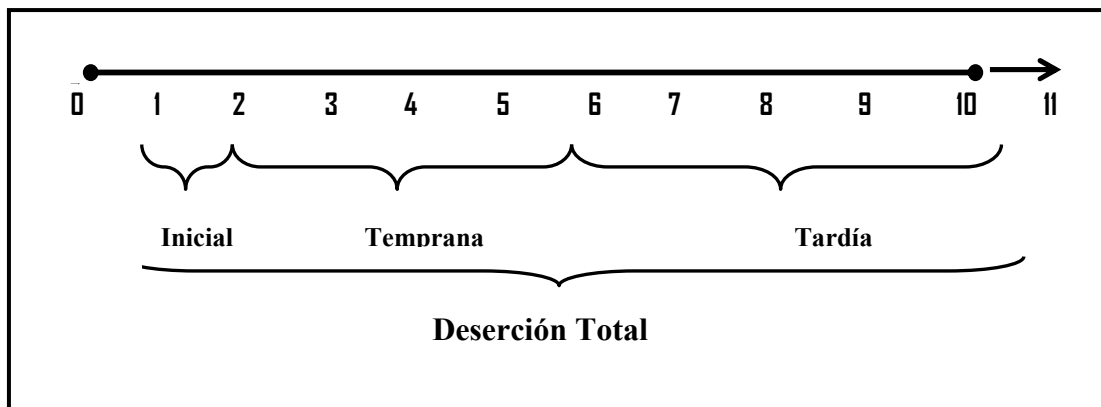
²³COLLAZOS, J. y GENSINI F. "La Eficiencia del Sistema Universitario Colombiano". En: Revista Mundo Universitario. No. 5, pp. 77-103. Bogotá, 1973.

²⁴ UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA. Determinantes de la Deserción Estudiantil. Julio 2003.

²⁵ CALDERÓN, C. C., MALAGÓN, E. L. M. y SOTO, H. L. Clasificación de la deserción según el tiempo para la Universidad de los Llanos. Villavicencio. Septiembre 2005.

estudiantes que se matricularon a primer semestre de cada una de las cohortes, ésto permitió identificar en cuál de estos períodos se evidenció más el fenómeno de la deserción en la Universidad.

Diagrama 4. CLASIFICACIÓN DE LA DESERCIÓN DE ACUERDO AL TIEMPO EN LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS



En relación con la Deserción según el tiempo, en la Tabla 6 al igual que en el caso anterior no se toma el Índice de Deserción Tardía para los programas de Administración de Empresas y Licenciatura en Pedagogía Infantil, que fueron Programas que ofreció la Universidad después del año 2000.

En la Tabla 6, se puede evidenciar que los programas que presentan los índices más altos de la Deserción Inicial son Ingeniería de Sistemas (28.0%), junto con la Licenciatura en Matemáticas y Física, seguidos de Ingeniería Agronómica y Mercadeo Agropecuario con (24.0%) respectivamente, se aclara que para Ingeniería Agronómica la Deserción Inicial y Temprana tienen el mismo valor porcentual, sin embargo, el programa de Enfermería es el que menor Índice de Deserción Inicial muestra, con un 11.0% solamente, seguido de Economía con 13.0%.

Tabla 6. ÍNDICE DE DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO, DE LA UNIVERSIDAD POR PROGRAMAS ACADÉMICOS

DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO			
	INICIAL	TEMPRANA	TARDIA
MERCADEO	24%	20%	8%
ECONOMÍA	13%	14%	8%
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	14%	14%	7%*
TOTAL ESCUELA DE CIENCIAS ECONÓMICAS	17%	21%	8%
LIC. EN PRODUCCIÓN AGROPECUARIA	20%	17%	8%
LIC. EN PEDAGOGIA INFANTIL	18%	13%	4%**
LIC. EN EDUCACIÓN FISICA	14%	12%	8%
LIC. EN MATEMATICAS Y FISICA	28%	24%	11%
TOTAL ESCUELA DE PEDAGOGIA	20%	16%	8%
TOTAL FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS	19%	19%	8%
INGENIERIA ELECTRÓNICA	17%	24%	10%
INGENIERIA DE SISTEMAS	28%	21%	7%
TOTAL FACULTAD DE CIENCIAS BASICAS	22%	22%	9%
MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	19%	27%	10%
INGENIERIA AGRONOMICA	24%	24%	5%
TOTAL FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	22%	25%	8%
ENFERMERIA	11%	15%	4%***
INDICE DE LA UNIVERSIDAD	18%	20%	8%

* *Este índice está tomado solamente hasta el VI semestre, por cuanto era el último semestre que estaban cursando los estudiantes a la fecha del presente estudio*

** *Este índice está tomado solamente hasta el VIII semestre, por cuanto era el último semestre que estaban cursando los estudiantes a la fecha del presente estudio*

*** *Este índice está tomado solamente hasta el VIII semestre, por cuanto es el último semestre que cursan los estudiantes de este programa*

El tipo de Deserción que más se presenta en la Universidad de los Llanos es la Deserción Temprana, (la mayoría de desertores se retiran entre el segundo y el quinto semestre de sus respectivos programas), seguida de la Inicial, aunque se debe tener presente que para la mayoría de los Programas es igual o mayor a la Deserción Temprana, la última es la Tardía con menor incidencia. A pesar que en las diferentes Facultades de la Universidad, la Deserción Inicial como la Tardía tienen un comportamiento muy semejante, la Deserción Temprana en la Facultad de Ciencias Agropecuarias es de 25.0% y hace más notorio este tipo de deserción en la Universidad, no por esto deja de ser trascendental para la Institución la deserción de los estudiantes durante los primeros semestres para todos los Programas Académicos.

Tabla 7. ÍNDICE DE RETENCIÓN POR SEMESTRE EN EL PERÍODO DE ESTUDIO

RETENCIÓN EN UNILLANOS	
MERCADEO	48%
ECONOMÍA	64%
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	69%*
TOTAL ESCUELA	60%
LIC. EN PRODUCCIÓN AGROPECUARIA	60%
LIC. EN PEDAGOGIA INFANTIL	57%**
LIC. EN EDUCACIÓN FISICA Y DEPORTES	67%
LIC. EN MATEMATICAS Y FISICA	47%
TOTAL ESCUELA	58%
TOTAL FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS	59%
INGENIERIA ELECTRONICA	50%
INGENIERIA DE SISTEMAS	44%
TOTAL FACULTAD DE CIENCIAS BASICAS	47%
MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	47%
INGENIERIA AGRONOMICA	45%
TOTAL FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	46%
ENFERMERIA	70%***
INDICE DE LA UNIVERSIDAD	56%

* *Este índice está tomado solamente hasta el VI semestre, por cuanto era el último semestre que estaban cursando los estudiantes a la fecha del presente estudio*

** *Este índice está tomado solamente hasta el VIII semestre, por cuanto era el último semestre que estaban cursando los estudiantes a la fecha del presente estudio*

*** *Este índice está tomado solamente hasta el VIII semestre, por cuanto es el último semestre que cursan los estudiantes de este programa*

La Tabla 7, muestra que de acuerdo con los índices de la Deserción Acumulada, el índice de Retención para la Universidad es de 56.0%, es decir, al décimo semestre en la mayoría de los Programas Académicos, los estudiantes han permanecido en un 56.0% en la Institución, mostrando que el Programa que mayor Retención presentado es Enfermería, seguido por Economía y la Licenciatura en Educación Física y Deportes y el Programa que menor retención evidencia es Ingeniería de Sistemas con 44.0%.

4. DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN

4.1 DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES

4.1.1 Información personal

- Género
- Edad
- Región de Procedencia
- Municipio de Procedencia

4.1.2 Información académica

- Colegio de donde es egresado de Bachillerato
- Tipo de colegio: Privado, Público
- Modalidad del colegio: Académico, Técnico
- Fecha de ingreso al Programa
- Fecha de retiro del Programa
- Asignaturas cursadas
- Asignaturas reprobadas
- Puntaje de la Prueba de Estado
- Promedio Académico al momento del retiro.

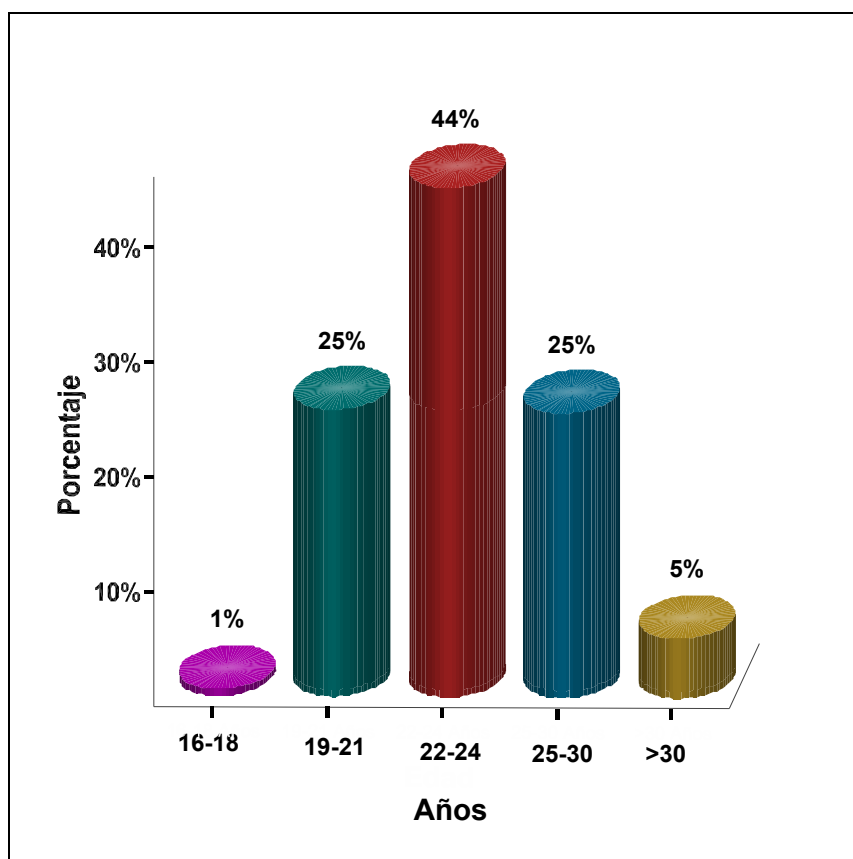
La información requerida en la entrevista telefónica se encuentra en el Anexo B donde están incluidas algunas de las variables mencionadas y preguntas abiertas que posteriormente fueron poscodificadas para que permitieran analizar los resultados del estudio y hacer un acercamiento de la realidad del fenómeno de la deserción en la Universidad de los Llanos, en este capítulo se analizan los resultados y su relación explicativa entre las variables.

4.2 CARACTERIZACIÓN DE LOS DESERTORES

La caracterización de los desertores entrevistados está planteada a partir de la información obtenida en la hoja de vida, la información que no fue encontrada en la carpeta se completó al momento de realizar la entrevista telefónica, se obtuvieron datos de tipo sociodemográfico y académico que permitieron identificar las variables determinantes relacionadas con las causas y los factores de la deserción para cada uno de los Programas Académicos, objeto del presente estudio.

4.2.1 Caracterización sociodemográfica. La Figura 1, muestra que la mayoría de desertores, se encuentran en edades entre los 22 y 24 años lo cual representa un 44.0%, los estudiantes desertores con edades de 19 a 21 años con un 25.0% seguidos de los que se encuentran entre los 25 a 30 años.

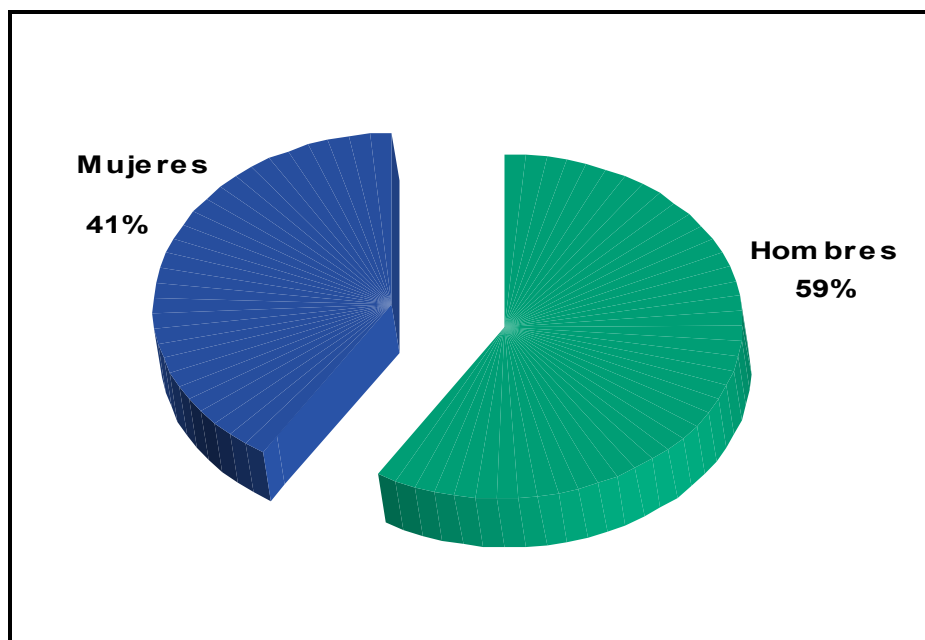
Figura 1. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA EDAD DE LOS DESERTORES



Estudios realizados en la Universidad Tecnológica de Pereira²⁶, referentes a estudiantes desertores del programa de Administración del Medio Ambiente muestran que la edad de los estudiantes que abandonan el proyecto educativo, oscila entre los 16 y 28 años; presentándose los porcentajes más altos, entre los estudiantes de 18 años (22.0%), 19 años (17.0%) y 17 años (15.0%) de los primeros tres semestres. Es de aclarar que para el presente caso no se aprecian diferencias significativas en el comportamiento de los resultados presentados para la Universidad de los Llanos con respecto a los de la Universidad Tecnológica de Pereira en el Programa de Administración del Medio Ambiente.

En cuanto a la distribución por género de los estudiantes desertores se evidencia que son más los hombres que desertan (59.0%) comparado con un 41.0% de las mujeres (Figura 2).

Figura 2. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS DESERTORES POR GÉNERO



²⁶ UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA. La deserción estudiantil del programa de administración del medio ambiente 1996-2001, elaborado por Maria Esperanza López Duque, Martha Lucía Quiceno Ramírez. Enero de 2003. P. 12.

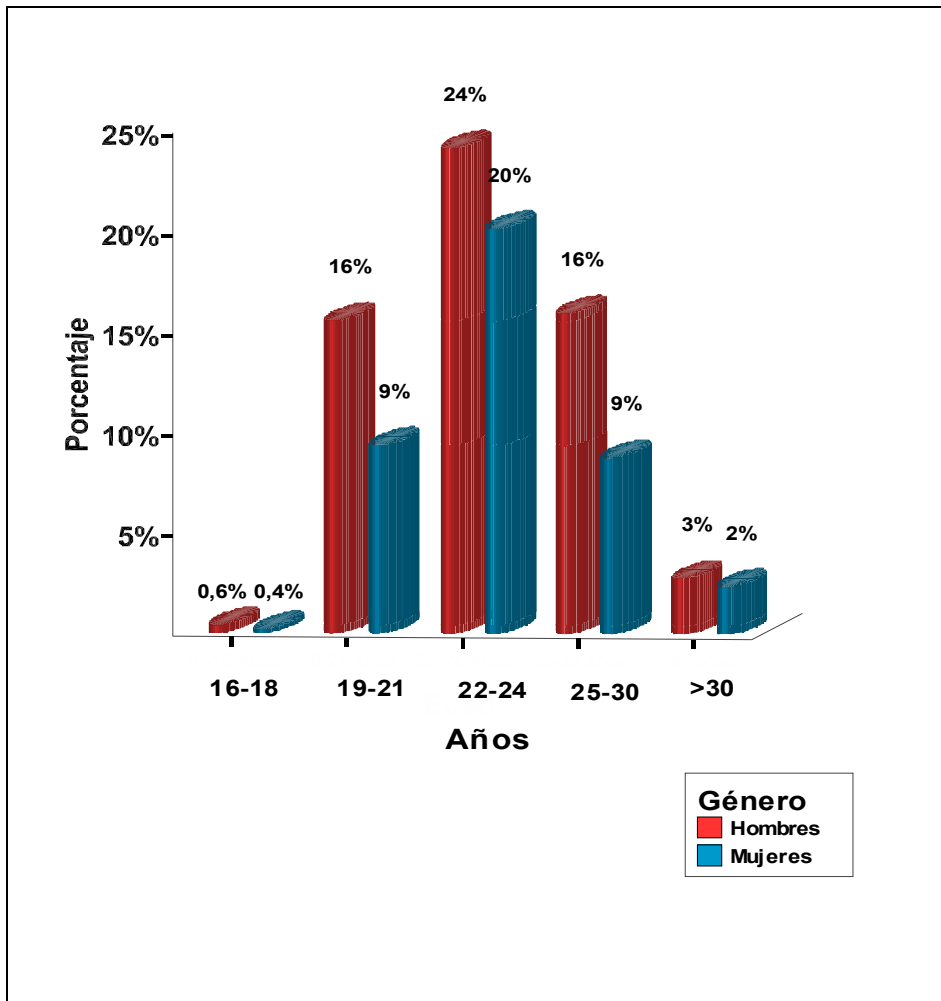
Al comparar estos resultados con el estudio de la Universidad Tecnológica de Pereira, en donde afirman que del total de hombres matriculados al programa en el período analizado, ha desertado el 21.0% y del total de mujeres matriculadas, ha desertado el 13.0%. Se puede afirmar que la tendencia es bastante semejante con lo que sucede en la Universidad de los Llanos. De otra parte, estudios como el de la Universidad de Antioquia²⁷ que han determinado por medio de estimación del modelo de duración de riesgo proporcional; que para variables como sexo hay más probabilidad de que los hombres deserten que las mujeres y sugieren que esto es debido a que las mujeres poseen un sentido de responsabilidad y perseverancia mayor.

4.2.1.1 Información personal del desertor. La distribución porcentual de edades por género la muestra la Figura 3, donde se observa que la mayoría de los desertores son hombres que están entre los 22 y 24 años (24.0%). En relación con lo anterior, para la Universidad de Antioquia, la edad parece incidir en el riesgo de desertar y que este riesgo decrece marginalmente al avanzar la misma, en contraste con los resultados obtenidos en la Universidad de los Llanos el comportamiento es diferente, pues la deserción se concentra en edades más altas

Los programas que muestran el mayor número de desertores con edades de más de 30 años, son Mercadeo Agropecuario y la Licenciatura en Pedagogía Infantil, los dos de modalidad semipresencial, esto podría hacer evidente que las personas mayores de 30 años y que trabajan optan por estudiar estos Programas y finalmente pueden tener tendencia a desertar, (Anexo P).

²⁷ VELÁSQUEZ Johanna, CASTAÑO Elkin, GALLÓN Santiago, GÓMEZ Karoll. Determinantes de la Deserción Estudiantil en la Universidad de Antioquia. Centro de Investigaciones Económicas. Julio 2003.

Figura 3. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS EDADES POR GÉNERO DE LOS DESERTORES



La región de procedencia que se identificó para los estudiantes desertores, confirmó que la principal área de influencia que tiene la Universidad es la región de la Orinoquia, ya que el 92.6% de los desertores provienen de esta región, sin embargo, se observa que existen desertores de la región Andina con un 6.8%. Se puede decir que la mayoría de desertores provienen de: Villavicencio con el 79.4%, Bogotá con 3.8%, San Martín 1.8%, Acacias 1.6%, Granada 1.4%, Tunja 1.4%, Restrepo 1.2% y Cumaral con el 1.2% (Anexo Q).

4.2.2 Caracterización académica.

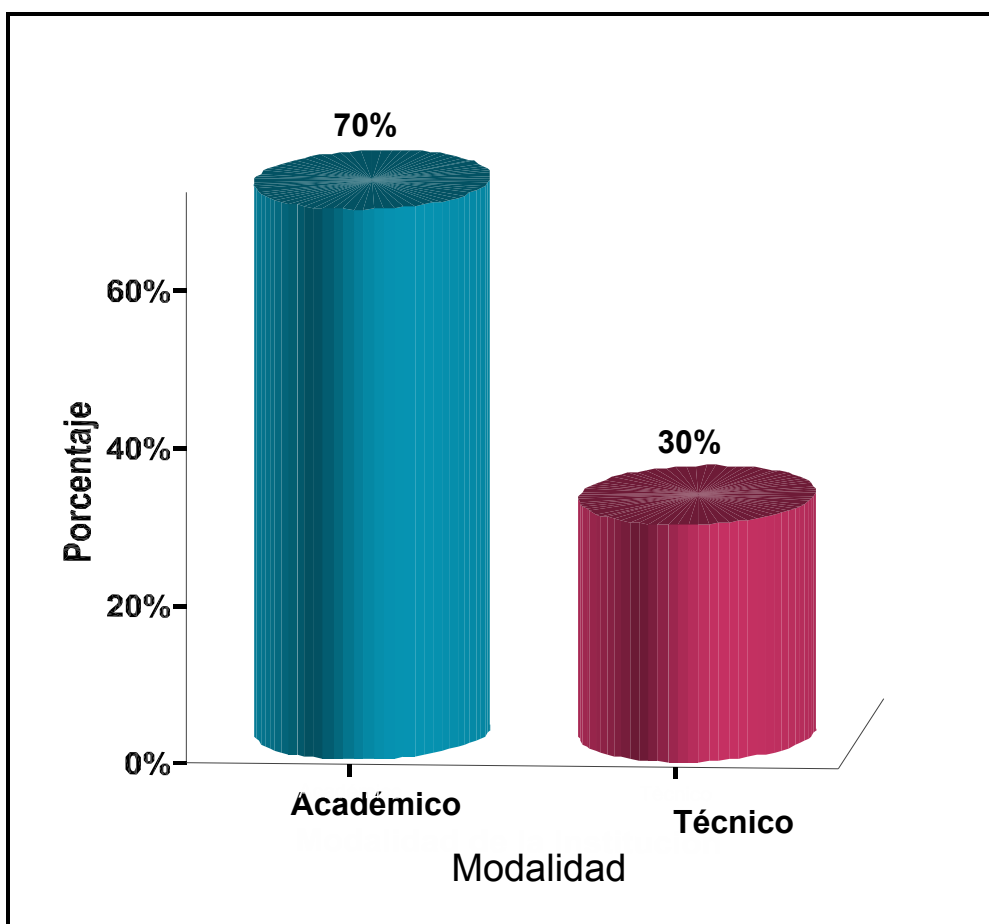
4.2.2.1 Instituciones educativas de donde egresaron los desertores. Los Colegios Identificados fueron ciento nueve, ubicados en los diferentes municipios de procedencia de los desertores, los que tienen mayor porcentaje de egresados que desertaron de la Universidad de los Llanos son los localizados en Villavicencio, la Tabla 8 muestra los colegios con mayor porcentaje de desertores en Villavicencio: el colegio INEM (11.8%) y colegio COFREM (7.2%). El INEM Luís López de Mesa es Público y es el colegio de Villavicencio que tiene el mayor número de estudiantes de básica y media con respecto a los demás colegios de Villavicencio, este ofrece diversas modalidades técnicas, y es uno de los colegios donde los estudiantes obtienen puntajes más altos en la Prueba de Estado, lo cual les permite ser competitivos al momento del ingreso a la Universidad y ser uno de los colegios que más proporciona estudiantes a la Universidad de los Llanos.

Tabla 8. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA CIUDAD DE VILLAVICENCIO QUE CON MAYOR FRECUENCIA EGRESARON LOS ESTUDIANTES DESERTORES

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	%
INEM	11,8
COFREM	7,2
Cooperativo Antonio Villavicencio	5,6
Departamental de la Esperanza	5,2
Técnico Industrial	4,4
Caldas	4,0
Bachillerato Femenino	3,8
La Sabiduría	3,0
La Salle	2,6
Juan Pablo II	2,6
Alberto Lleras Camargo	2,2
Total principales colegios V/cio	52,4
Total otros colegios	47,6
TOTAL	100,0

El Colegio de Bachillerato Académico COFREM, de modalidad académica, no ofrece modalidades técnicas, por esta razón, los estudiantes pueden tener desventaja ante los que cursan modalidad técnica pues estos tienen orientación vocacional, condición que puede estar influyendo en el momento de desertar. La Figura 4 muestra que el 70.0% de los desertores son egresados de Colegios Académicos y solo el 30.0% provienen de Instituciones Educativas de carácter Técnico. Aunque la mayoría de IES en Villavicencio ofrecen modalidad técnica todavía algunos estudiantes optan por hacer su bachillerato en la modalidad académica.

Figura 4. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA MODALIDAD DEL COLEGIO DE DONDE ES EGRESADO EL DESERTOR



La Tabla 9, determina que el comportamiento es igual para cada uno de los Programas Académicos de la Universidad pues en todos es mayor el número

de estudiantes que provienen de la modalidad académica. Teniendo en cuenta que los estudiantes que estando en la Educación Media se enfrentan a la decisión de escoger cual será la modalidad de su bachillerato y optan por la técnica contemplando la posibilidad de ingresar a la Educación Superior pueden estar dando su primer paso hacia su vocación respecto al programa que escogerían en la Universidad, mientras que se podría presumir que los estudiantes que escogen la modalidad académica, aunque pueden profundizar en las áreas básicas del conocimiento solo al ingresar a la Universidad y tener el contacto real con ella, pueden confirmar que la elección que hicieron del programa fue la correcta, sin embargo, tanto los unos como los otros necesitan una adecuada orientación vocacional durante la educación media. Por tanto, la ausencia de una verdadera orientación vocacional, es una condición que los pueda llevar a convertirse en desertores. En relación con esto, Giovagnoli²⁸ en su estudio incluye el análisis de variables académicas donde tiene en cuenta el título obtenido en la secundaria, que para el presente estudio es la modalidad del bachillerato, mientras que para Giovagnoli, esta variable comprende la orientación previa recibida por el estudiante.

Tabla 9. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA MODALIDAD DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SEGÚN PROGRAMA ACADÉMICO

Programa Académico	Modalidad de la Institución			Total
	Académico	Técnico	No Responde	
Medicina Veterinaria y Zootecnia	6,60%	3,60%		10,20%
Ingeniería Agronómica	8,40%	2,40%	0,20%	11,00%
Economía	6,40%	0,80%		7,20%
Ingeniería de Sistemas	7,80%	4,60%		12,40%
Ingeniería Electrónica	10,20%	4,60%	0,20%	15,00%
Administración de Empresas	2,40%	0,80%		3,20%
Enfermería	3,80%	3,00%		6,80%
Licenciatura en Matemáticas y Física	7,60%	3,00%		10,60%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	4,20%	2,60%		6,80%
Licenciatura en Educación Física y Deportes	4,40%	1,80%		6,20%
Mercadeo Agropecuario	5,20%	1,40%		6,60%
Licenciatura en Pedagogía Infantil	2,60%	1,40%		4,00%
Total	69,60%	30,00%	0,40%	100,00%

²⁸ GIOVAGNOLI, Paula Inés Determinantes de la deserción y graduación universitaria: Una aplicación utilizando modelos de duración. Documento de Trabajo N°. 37 Marzo 2002. Facultad de Economía Universidad Nacional de la Plata .Argentina P. 29.

Se puede afirmar que del 10.2% de los desertores que ingresaron al programa de Ingeniería Electrónica sólo el 4.6% provienen de la modalidad técnica, la Tabla evidencia que la mayoría de los desertores son de procedencia académica, se aclara así mismo que los desertores que provienen de la modalidad técnica en su mayoría (11.6%) ingresaron a un programa de Ingeniería, frente a (26.4%) de los que vienen de la modalidad académica.

4.2.2.2 Tipo de plantel. En cuanto al tipo de plantel la Figura 5 indica que de los estudiantes desertores, 311 se graduaron de un colegio Público y 189 de uno Privado. Teniendo en cuenta que la tendencia de la Universidad es que su población estudiantil en su mayoría sean egresados de Colegios Públicos²⁹ el comportamiento es normal, y por tanto, los factores económicos y la calidad que ofrecen las universidades públicas, determinan que los estudiantes que provienen de una institución pública accedan en mayor proporción que los que vienen de instituciones privadas. El estudio de la EAFIT³⁰, Universidad Privada, por el contrario, al caracterizar a sus desertores determinó que los que presentaron mayor peso porcentual fueron los egresados de los colegios de carácter privado, mientras que el estudio de la Universidad Tecnológica de Pereira³¹ (Universidad Pública) muestra que la mayoría de sus desertores provienen de colegios públicos, (57.0%).

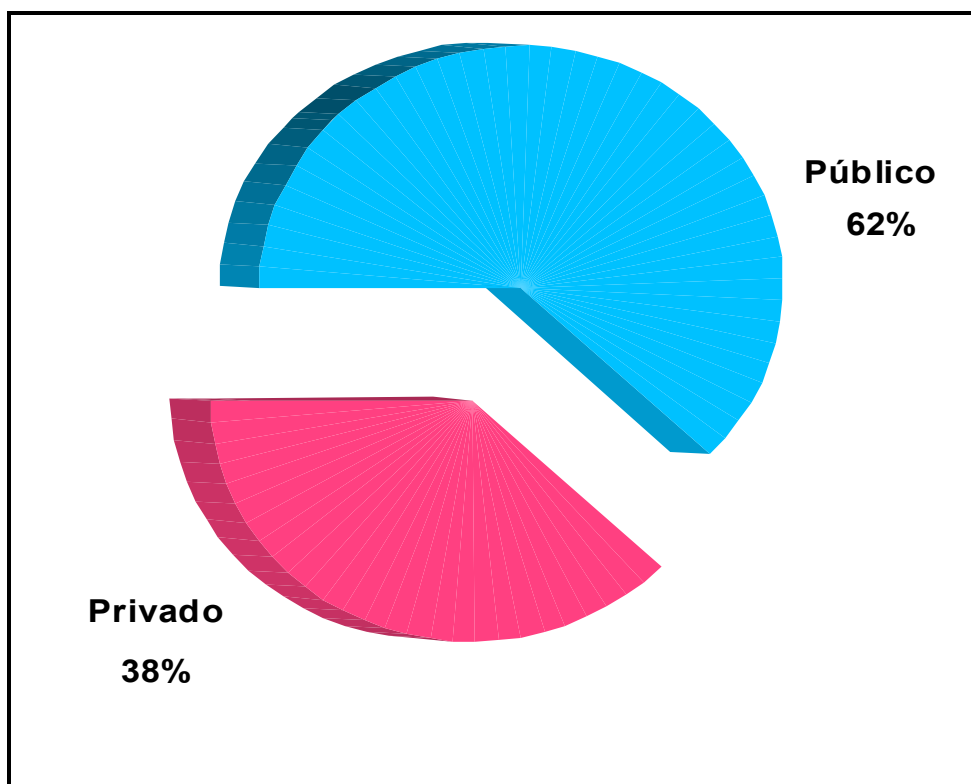
Para el caso de la Universidad de los Llanos, el análisis de los desertores por Programa y tipo de Colegio presenta los mismos resultados para la mayoría de programas exceptuando la Licenciatura en Producción Agropecuaria con el 3.8% y Mercadeo Agropecuario con un 4.0%, de desertores egresados de Colegios Privados, (Anexo R).

²⁹ OFICINA DE PLANEACIÓN, UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS Llano Siete Días, Correo del Orinoco: Estadísticas Básicas de Unillanos. Población Estudiantil. P. 8. Villavicencio Agosto 2005.

³⁰ OSORIO Ana Rocío, JARAMILLO Catalina Deserción Estudiantil de los Programas de Pregrado 1995-1998.EAFIT Julio de 1999. Medellín. P. 106-107.

³¹ LOPEZ Maria, QUICENO Martha, La Deserción Estudiantil del Programa de Administración del Medio Ambiente. UTP-GTZ. Pereira Enero 2003. P. 14-15.

Figura 5. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TIPO DE PLANTEL DE DONDE ES EGRESADO EL DESERTOR



4.2.2.3 Puntaje de la prueba ICFES. Los resultados obtenidos en la Tabla 10 muestran que la mayoría de los desertores cuentan con resultados medio, alto y bajo en la Prueba de Estado con 63.8%, 24% y 1.0% respectivamente. Al revisar las carpetas no se encontró el registro con el puntaje de la Prueba de Estado para 56 estudiantes desertores que puede ser entre otras razones, porque estudian otro Programa de la Universidad y tienen su registro del puntaje en la carpeta del programa actual. Las categorías utilizadas para este estudio, son las generales según la Escala Cualitativa Nacional del ICFES, se utilizó la medición de la antigua y la reciente prueba. En el estudio Determinantes de la Deserción Estudiantil en la Universidad de Antioquia, 2003, los resultados obtenidos fueron similares respecto al presentado en la Universidad de los Llanos, evidenciando mayor peso; el rango medio con un 39.47%.

Tabla 10. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL PUNTAJE DE LA PRUEBA ICFES DE LOS DESERTORES

PUNTAJE	%
Alto	24,0
Medio	63,8
Bajo	1,0
No se encontró registro	11,2
TOTAL	100,0

Al observar la información en la Tabla 11, se puede determinar que en el Programa de Ingeniería Electrónica los desertores con un Puntaje Alto (8.2%) son mayores a los que tienen el puntaje medio (5.4%), efectivamente para la admisión a este Programa en la Universidad de los Llanos los aspirantes tienen la característica de tener puntaje de ICFES Alto, lo que no garantiza ni en este ni en ningún otro Programa Académico que el estudiante se desempeñe con un alto rendimiento académico, tampoco su permanencia en la Institución. Se puede evidenciar que los desertores ingresaron a la Universidad con puntajes altos y medios en un 87.8%, frente a sólo un 12.2% que afirmaron haber ingresado con bajo puntaje o no se encontró el registro del puntaje ICFES. El índice de deserción acumulada de Ingeniería Electrónica es del 50.0% no es el más alto entre los demás programas pero está por encima del promedio de la Universidad, el puntaje del ICFES y su influencia en la deserción varía dependiendo del Programa Académico y la Institución; en Chile por ejemplo, el estudio de la Repitencia y la Deserción en la Educación Superior³² afirma que la deserción del estudiante de la Universidad no es un problema de selección, por cuanto los más altos puntajes de la Prueba de Admisión a las Universidades se distribuyen entre carreras de alta y baja deserción, sin embargo, el examen para el ingreso a la Universidad es muy importante pero al mismo tiempo garantiza cada vez menos que el aspirante pueda elegir libremente la institución y la carrera de su preferencia (OCDE, 1992)³³.

³² GONZÁLEZ, Luís Eduardo. Estudio sobre la Repitencia y Deserción en la Educación Superior Chilena. Santiago de Chile. Abril de 2005. P. 14.

³³ OCDE; "Alternatives to University in Higher Education. Trends and Issues. General Report", mimeo. Education Joint Committee, París, 1992. P. 6.

Tabla 11. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL PUNTAJE ICFES POR PROGRAMA ACADÉMICO

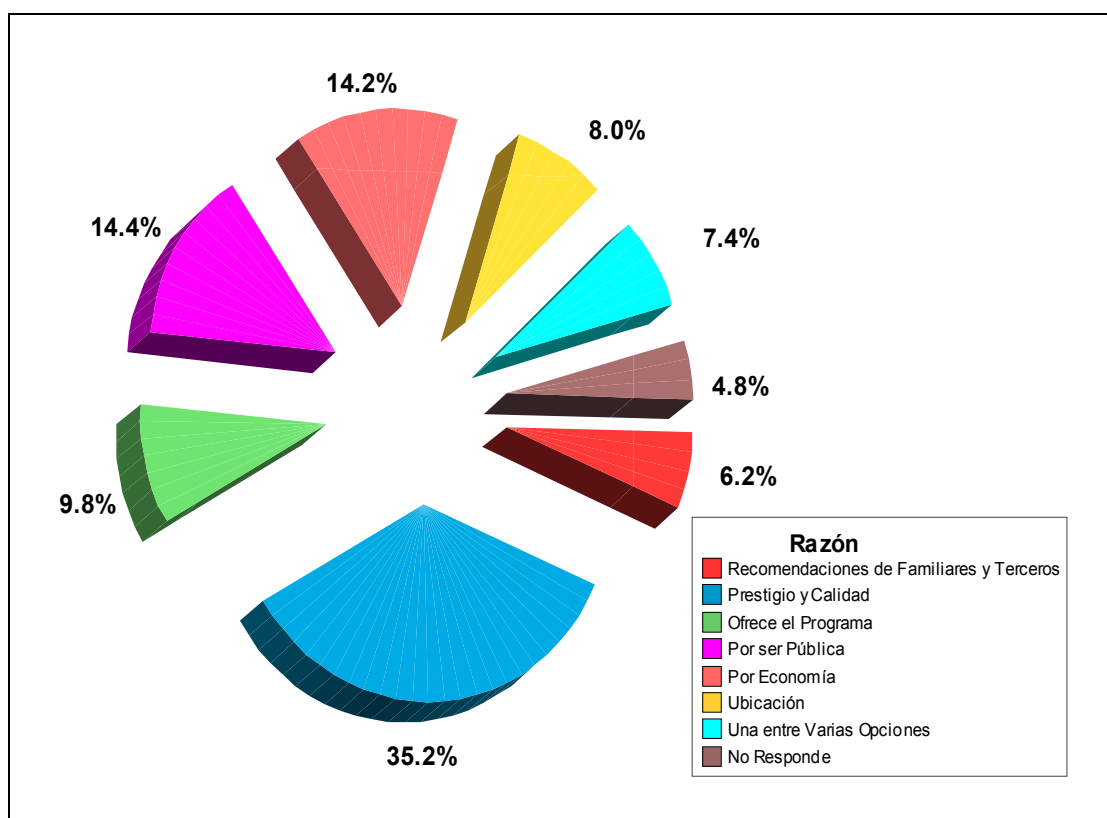
Programa Académico	Puntaje de Icfes de los Estudiantes Desertores				
	Alto	Medio	Bajo	No se Encontró Registro	Total
Medicina Veterinaria y Zootecnia	3,00%	5,40%		1,80%	10,20%
Ingeniería Agronómica	1,00%	8,60%	0,20%	1,20%	11,00%
Economía	2,20%	4,60%	0,20%	0,20%	7,20%
Ingeniería de Sistemas	4,40%	6,80%		1,20%	12,40%
Ingeniería Electrónica	8,20%	5,40%		1,40%	15,00%
Administración de Empresas	1,40%	1,60%		0,20%	3,20%
Enfermería	1,20%	5,20%		0,40%	6,80%
Licenciatura en Matemáticas y Física	1,20%	8,00%		1,40%	10,60%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	0,20%	5,00%	0,20%	1,40%	6,80%
Licenciatura en Educación Física y Deportes		5,40%	0,40%	0,40%	6,20%
Mercadeo Agropecuario	0,40%	4,60%		1,60%	6,60%
Licenciatura en Pedagogía Infantil	0,80%	3,20%			4,00%
Total	24,00%	63,80%	1,00%	11,20%	100,00%

4.2.3 Motivaciones para Seleccionar la Universidad. Entre las preguntas que hicieron parte de la entrevista telefónica se encontraban las razones por las cuales el estudiante desertor, escogió la Universidad para realizar sus estudios superiores y las razones que tuvo para seleccionar el Programa Académico, estas razones son las que determinan que un estudiante opte por una Universidad o un Programa generando expectativas para su permanencia en la Institución. El posicionamiento y la imagen que se tenga de la Universidad pueden incidir en buena proporción en la permanencia de sus estudiantes en ella. Particularmente para este estudio se presentan diversas respuestas al aplicar la pregunta ¿Cuáles fueron las razones para seleccionar la Universidad de los Llanos para adelantar sus estudios superiores?³⁴, se hizo una postcodificación para reunir las razones que se presentan en la Figura 6; la primera razón que aparece en la Figura es la de Recomendaciones de Familiares y de Terceros, en ésta se ubicaron las respuestas de los desertores tales como: “Influencia de mis padres, por recomendaciones de Egresados, por influencia de los amigos”, manifestaban así mismo que no era solo por su propio criterio la selección, sino que en algunos casos era impositiva esta

³⁴ Anexo B.

elección (casos en que la influencia de los padres de los cuales dependen económicamente la mayoría de los estudiantes), el 6.2% manifestaron en su respuesta esta razón. Es muy importante tener en cuenta que el rol de las familias en los procesos de elección de las carreras de los estudiantes es primordial, por tanto, es fundamental que el apoyo de las familias se relacione directamente con las expectativas de los jóvenes; así que un adecuado apoyo incide en una mayor posibilidad en la continuidad de sus estudios, si este no se desarrolla puede generar costos negativos tanto para el estudiante como para sus familias³⁵. Los costos que se generan no son solo de tipo económico, hay costos intangibles con efectos colaterales a los que se enfrenta el estudiante desertor, su familia, la Universidad y la región.

Figura 6. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES EMITIDAS POR LOS DESERTORES, PARA SELECCIONAR LA UNIVERSIDAD



³⁵ GONZÁLEZ, Luís Eduardo. Estudio sobre la Repitencia y Deserción en la Educación Superior Chilena. Santiago de Chile Abril de 2005. P. 6.

La segunda razón que se observa en la Figura y la de mayor peso en la distribución porcentual, es Prestigio y Calidad siendo esta la razón principal de la mayoría de los desertores (35.2%), en ésta se reúnen respuestas como, “es muy buena, por un buen nivel académico, por ser la mejor de la región, por ser la mejor de la ciudad, por sus buenos Egresados, por su trayectoria”, entre otras. Estas expectativas que tiene el estudiante al momento de ingresar a un Programa pueden variar al enfrentarse al ambiente universitario; puede reafirmar el criterio con que ingresó o por el contrario puede expresar insatisfacción con el ambiente universitario, o específicamente insatisfacción con el Programa que se encontraba cursando, teniendo en cuenta estos puntos de vista, una de la preguntas de la entrevista precisamente es la opinión del estudiante desertor sobre el Programa Académico cursado.

De otra parte se evidencia en la Figura que “por ser Pública” y “por Economía” son las dos razones siguientes en su orden con un 14.4% y 14.2% respectivamente, estas se diferencian en que no todos los estudiantes escogen la Universidad Pública por economía sino fijan otros aspectos tales como los comparativos hacia la educación ofrecida por Instituciones Privadas prefiriendo la educación Pública por encima de éstas. El 9.8% de los entrevistados manifestaron que seleccionaron a la Universidad de los Llanos, “porque ofrecía el Programa Académico que querían estudiar”, el 8.0% argumentaron que escogieron la Universidad “por su ubicación”, por la cercanía a su familia, por el temor de los padres a que sus hijos estudien lejos de ellos, entre otras razones. De otra parte el (7.4%) de los estudiantes desertores entrevistados manifestaron en la razón “una entre varias Opciones”, argumentando que la Unillanos era la única opción que tenían para estudiar, que era la segunda o la tercera opción y se vieron obligados a elegirla por no haber sido admitidos en otras universidades. También se incluye a los que eligieron a la Universidad transitoriamente “mientras conseguían el cupo en una mejor Universidad”; estas razones podrían evidenciar inconformismo y por ende influirían en las causas de la deserción. Lo anterior es coherente con Flores³⁶ cuando afirma

³⁶ FLORES, Rafael. Documento sobre el estado del arte. Convenio 107/2002. UN-ICFES. La Deserción en los Programas Tecnológicos del SED, 1983 – 1986. Centro de Investigaciones Educativas, Universidad de Antioquia, Medellín, 1987. P. 45-46.

que los estudiantes que manifestaron estas razones entran a la Universidad no como una decisión sino como la única posibilidad ofrecida.

4.2.3.1 Motivaciones para seleccionar la Universidad según el género y la edad. De los estudiantes que manifestaron como razón el “Prestigio y la Calidad de la Universidad”, el 21.4% eran hombres y 13.8% mujeres, la segunda razón más importante para los hombres es “la condición pública de la Universidad” con (8.4%). Mientras que para las mujeres, por economía es la segunda razón de más peso con un (7.0%), (Anexo S). Para todos los rangos de edad la razón más importante es “Prestigio y Calidad”, para los desertores entre los 19 a 21 años, la segunda razón más importante es la económica, mientras que para el rango entre los 22-24 años, es la condición de Universidad Pública, finalmente para los mayores de edad tanto lo público como lo económico representan el mismo nivel de importancia, (Tabla 12). Es de resaltar que para el total de los entrevistados la razón es porque ofrecía el Programa Académico a cursar, solo presenta un 9.8% frente a 35.2% que manifiestan que su escogencia se debe principalmente al “Prestigio y Calidad que tiene la Institución”.

Tabla 12. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES EMITIDAS POR LOS DESERTORES PARA SELECCIONAR LA UNIVERSIDAD POR EDAD

Razón	Edad en Años					Total
	16-18	19-21	22-24	25-30	>30	
Recomendaciones de Familiares y Terceros		2,00%	3,20%	0,60%	0,40%	6,20%
Prestigio y Calidad	0,40%	9,80%	14,40%	8,60%	2,00%	35,20%
Ofrecía el Programa Académico		2,00%	4,40%	3,20%	0,20%	9,80%
Por ser Pública		2,60%	7,20%	3,80%	0,80%	14,40%
Por Economía		3,80%	5,80%	3,80%	0,80%	14,20%
Ubicación en Villavicencio	0,20%	1,80%	3,20%	2,40%	0,40%	8,00%
Una entre Varias Opciones		2,20%	3,60%	1,40%	0,20%	7,40%
No Responde		0,80%	2,60%	1,00%	0,40%	4,80%
Total	0,60%	25,00%	44,40%	24,80%	5,20%	100,00%

Al analizar las razones para seleccionar la Universidad, teniendo en cuenta el comportamiento según los Programas Académicos, en la Tabla 13, se muestra como la razón “Prestigio y Calidad”, sigue siendo relevante para la mayoría de

los estudiantes desertores, es claro que la opinión de que la “Universidad es buena”, se evidencia en el 63.8% de los entrevistados al admitir que escogen el programa por “Prestigio y Calidad”, “por ser pública” o “por economía”. Estas razones varían solo para dos de los programas, Medicina Veterinaria y Zootecnia y Economía evidenciándose: “Porque ofrece el programa” (2.8%) y por “ser una Universidad Pública” (2.6%). Para los desertores de todos los programas, la imagen de la cual goza la Institución, es determinante para la selección de la Universidad, las motivaciones se dan en razón a ser la única que ofrece el programa y convertirse en alternativa por escasez de IES oferentes para dicho programa en la Región. Además la idea que tienen los estudiantes con respecto de las Universidades que son públicas, se asemeja a la de “tener buena calidad en la educación”. En el caso de los desertores del Programa de Economía, por tratarse de un programa relativamente nuevo, la motivación del “prestigio y calidad” no entró a jugar un papel determinante para la selección de la Universidad.

Tabla 13. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES EMITIDAS POR LOS DESERTORES, PARA SELECCIONAR LA UNIVERSIDAD VERSUS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Programa Académico	Razón para Seleccionar la Universidad								Total
	Recomendaciones de Familiares y Terceros	Prestigio y Calidad	Ofrece el Programa Académico	Por ser Pública	Por Economía	Ubicación en Villavicencio	Una entre Varias Opciones	No Responde	
Medicina Veterinaria y Zootecnia	0,40%	2,00%	2,80%	0,40%	1,20%	1,40%	0,80%	1,20%	10,20%
Ingeniería Agronómica	0,80%	4,00%	0,80%	0,80%	1,60%	0,80%	1,00%	1,20%	11,00%
Economía		1,40%		2,60%	1,80%	0,60%	0,80%		7,20%
Ingeniería de Sistemas	0,40%	6,40%	0,20%	2,00%	1,40%	1,00%	0,20%	0,80%	12,40%
Ingeniería Electrónica	0,40%	5,20%	2,00%	2,60%	1,60%	1,20%	1,40%	0,60%	15,00%
Administración de Empresas	0,20%	1,20%		0,80%	0,60%		0,40%		3,20%
Enfermería	0,40%	3,40%	1,00%	1,00%	0,40%	0,20%	0,40%		6,80%
Licenciatura en Matemáticas y Física	1,40%	4,20%	0,80%	1,20%	1,00%	1,00%	1,00%		10,60%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	0,20%	1,40%	0,40%	1,20%	1,20%	1,00%	0,80%	0,60%	6,80%
Licenciatura en Educación Física y Deportes	0,60%	2,20%	0,80%	0,80%	1,00%	0,40%	0,20%	0,20%	6,20%
Mercadeo Agropecuario	0,60%	1,80%	0,60%	1,00%	1,60%	0,40%	0,40%	0,20%	6,60%
Licenciatura en Pedagogía Infantil	0,80%	2,00%	0,40%		0,80%				4,00%
Total	6,20%	35,20%	9,80%	14,40%	14,20%	8,00%	7,40%	4,80%	100,00%

4.2.4 Motivaciones para seleccionar el programa. Al igual que las razones aducidas para seleccionar la Universidad, las que manifiestan los estudiantes desertores para seleccionar el Programa Académico, muestran el mismo comportamiento; la razón “Recomendación de Familiares y Terceros” es relevante en algunos de los desertores, los Programas Académicos ofrecidos están bien posicionados, es la opinión de las personas con respecto a la calidad de los mismos, ésto lleva a que el Programa sea recomendado no solo por familiares sino también por los Egresados de la Universidad, esta razón representa el 7.6%, mientras que el “Prestigio del Programa y la Calidad” se evidencia en un 6.0%. La razón con mayor importancia para la selección del Programa dentro de los desertores es la “Vocación Profesional” con 52.8%, donde se reunieron respuestas tales como: “es lo que me gusta”, “es lo mío”, “siempre quise estudiar este programa”, “desde pequeño me llama la atención”, “quiero ejercer la profesión”, entre otras, (Tabla 14).

Tabla 14. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES EMITIDAS POR LOS DESERTORES, PARA SELECCIONAR EL PROGRAMA ACADÉMICO

Razón	%
Recomendación de Familiares y Terceros	7,6
Prestigio y Calidad	6,0
Vocación Profesional	52,8
Modalidad del Colegio	5,8
Segunda Opción	4,2
Ubicación y Horario	1,6
Para Ingresar a otro Programa	8,8
Transitoriamente	6,2
No Responde	7,0
Total	100,0

Las razones que influyen negativamente al momento de desertar identificadas en las respuestas se consignaron como: “Segunda Opción”, para entrar a otro Programa y, “Transitoriamente” con porcentajes de participación del 4.2%, 8.8% y 6.2% respectivamente.

4.2.4.1 Motivaciones para seleccionar el programa según género y edad.

El gusto por el Programa Académico, la afinidad e interés en la aplicación de los conocimientos, el ambiente que rodea al estudiante en su formación de educación básica y media influyen en forma determinante sobre la selección del Programa por la razón “vocación profesional” en un 29.4% para los hombres, frente al 23.4% en las mujeres, (Tabla 15). Curiosamente la segunda razón para los hombres, es que escogieron el programa para poder ingresar a otro (6.0%), para las mujeres es la elección del programa de manera transitoria (3.6%), este comportamiento se contrasta con los programas a los cuales los estudiantes quieren acceder a través de la transferencia interna, las Ingenierías son un ejemplo de ello, donde la mayoría de estudiantes son hombres. Las mujeres optan por el programa transitoriamente pensando en acceder a otra Universidad.

Tabla 15. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES EMITIDAS POR LOS DESERTORES PARA SELECCIONAR EL PROGRAMA ACADÉMICO SEGÚN GÉNERO

Razón	Género		
	Hombres	Mujeres	Total
Recomendación de Familiares y Terceros	4,40%	3,20%	7,60%
Prestigio y Calidad	4,60%	1,40%	6,00%
Vocación Profesional	29,40%	23,40%	52,80%
Modalidad del Colegio	3,60%	2,20%	5,80%
Segunda Opción	2,00%	2,20%	4,20%
Ubicación y Horario	0,80%	0,80%	1,60%
Para Ingresar a otro Programa	6,00%	2,80%	8,80%
Transitoriamente	2,60%	3,60%	6,20%
No Responde	5,60%	1,40%	7,00%
Total	59,00%	41,00%	100,00%

Los Programas Académicos a los cuales ingresaron los estudiantes para posteriormente transferirse a otro, con mayor peso son las Licenciaturas en Matemáticas y Física y Producción Agropecuaria, esta opción la toman los estudiantes que no fueron favorecidos en la admisión del programa de su preferencia e ingresan a éstos por segunda opción o se presentan por primera vez por tener un puntaje de ICFES bajo que no les permite ingresar al programa de su preferencia. El caso de la Licenciatura en Matemáticas y Física

es el de mayor proporción pues esta razón es la principal y está representada por el 6.8% entre las demás razones; casualmente para ingresar a las Ingenierías Electrónica y/o de Sistemas, (Tabla 16).

Tabla 16. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES EMITIDAS POR LOS DESERTORES PARA SELECCIONAR EL PROGRAMA ACADÉMICO SEGÚN PROGRAMA

Programa Académico	RAZÓN PARA SELECCIONAR EL PROGRAMA									
	Recomendación de Familiares y Terceros	Prestigio y Calidad	Vocación	Modalidad del Colegio	Segunda Opción	Ubicación y Horario	Para Ingresar a otro Programa	Transitoriamente	No Responde	Total
Medicina Veterinaria y Zootecnia	0,40%	0,80%	7,20%	0,20%			0,20%	0,40%	1,00%	10,20%
Ingeniería Agronómica	1,00%	0,40%	5,20%	0,40%	0,60%			1,20%	2,20%	11,00%
Economía	0,40%	0,80%	3,80%	0,60%	0,20%	0,20%		1,00%	0,20%	7,20%
Ingeniería de Sistemas	1,00%	0,80%	7,00%	1,20%	0,20%			0,60%	1,60%	12,40%
Ingeniería Electrónica	2,00%	1,80%	8,40%	1,40%				0,60%	0,80%	15,00%
Administración de Empresas		0,20%	0,80%	0,80%		0,40%	0,20%	0,60%	0,20%	3,20%
Enfermería	0,80%		5,40%	0,20%	0,20%			0,20%		6,80%
Licenciatura en Matemáticas y Física	0,40%		2,40%	0,20%	0,20%		6,80%	0,40%	0,20%	10,60%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	0,20%	0,20%	2,20%	0,20%	1,80%		1,20%	0,40%	0,60%	6,80%
Licenciatura en Educación Física y Deportes	0,80%		4,80%		0,40%		0,20%			6,20%
Mercadeo Agropecuario	0,40%	1,00%	2,80%	0,20%	0,20%	0,80%	0,20%	0,80%	0,20%	6,60%
Licenciatura en Pedagogía Infantil	0,20%		2,80%	0,40%	0,40%	0,20%				4,00%
Total	7,60%	6,00%	52,80%	5,80%	4,20%	1,60%	8,80%	6,20%	7,00%	100,00%

En cuanto a la Licenciatura en Producción Agropecuaria la segunda razón más relevante al seleccionar el programa es la “Segunda Opción” (1.8%) seguida por el Ingreso a otro Programa (1.2%), se evidencia en los estudiantes que no logran el ingreso a Ingeniería Agronómica o Medicina Veterinaria y Zootecnia los cuales se inscriben a esta Licenciatura como segunda opción, queda claro que los estudiantes con estas características tienen mayor propensión a

abandonar sus estudios pues no ingresan al programa que eligen en primera opción.

En las variables edad y la razón de escoger el Programa, se destaca que desde los 19 años en adelante de manera progresiva se acentúa el motivo “la vocación profesional” 52.8%, lo que indica una definición del estudiante por el Programa de su afinidad, aunque se debe notar que sólo en el 40.4% de los desertores que asumen haber ingresado al programa por vocación se encuentran entre los 22 y 30 años, (Tabla 17).

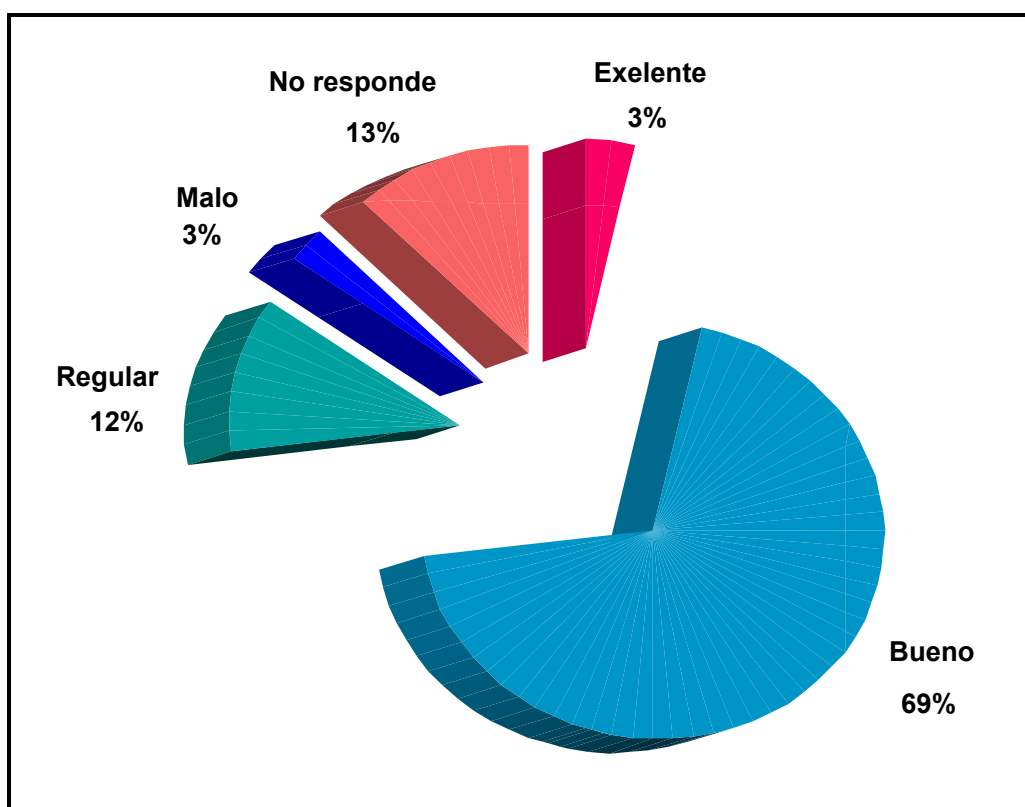
Tabla 17. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA EDAD DE LOS DESERTORES SEGÚN RAZÓN PARA ESCOGER EL PROGRAMA ACADÉMICO

Razón	Edad					Total
	16-18 Años	19-21 Años	22-24 Años	25-30 Años	>30 Años	
Recomendación de Familiares y Terceros	0,20%	3,00%	3,40%	1,00%		7,60%
Prestigio y Calidad	0,20%	1,00%	1,60%	2,80%	0,40%	6,00%
Vocación Profesional		9,00%	24,80%	15,60%	3,40%	52,80%
Modalidad del Colegio		2,00%	2,40%	1,20%	0,20%	5,80%
Segunda Opción	0,20%	1,80%	1,20%	0,60%	0,40%	4,20%
Ubicación y Horario		0,20%	0,80%	0,60%		1,60%
Para Ingresar a otro Programa		3,40%	3,80%	1,40%	0,20%	8,80%
Transitoriamente		2,40%	3,20%	0,60%		6,20%
No Responde		2,20%	3,20%	1,00%	0,60%	7,00%
Total	0,60%	25,00%	44,40%	24,80%	5,20%	100,00%

4.2.5 Opinión sobre el programa cursado. La percepción que puedan llegar a tener los estudiantes desertores, respecto al Programa Académico que cursaron en la Universidad de los Llanos es una información relevante en el momento de determinar cuánto influye ésta, en la permanencia del estudiante en la Institución. Un estudiante puede emitir un concepto desfavorable desde su posición cuando cursó el programa que quería estudiar, también puede emitir una opinión desfavorable desde el punto de vista que no era el programa que quería estudiar, otro motivo por el cual puede argumentar que el programa es malo o regular es su incapacidad en aprobar las asignaturas cursadas, sin embargo, la entrevista evidenció que a pesar de que no les gustaba la carrera

manifestaban que el Programa era bueno, los resultados que produjo la entrevista indican que un 69.0% (Figura 7) de los desertores tienen una opinión buena del Programa que cursaron, el 3.0% piensan que es excelente, mientras que el 12.0% opinan que es regular y solo un 3.0% manifiesta que el Programa es malo. Los factores que influyen en los estudiantes para emitir un concepto sobre la calidad del Programa que cursaron son diversos y se pueden evidenciar de una manera objetiva o subjetiva según cada desertor, sin embargo, la percepción general de parte de los estudiantes hacia los programas de la Universidad es buena.

Figura 7. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DEL DESERTOR SOBRE EL PROGRAMA ACADÉMICO CURSADO



Al observar la Tabla 18, se identifica que en once de los doce programas la opinión de los desertores, sobre el Programa Académico cursado con mayor peso porcentual es que es "Bueno", particularmente el único programa que presenta la opinión de regular es Economía con un 3.8%, solo el 2.8% se refirió a este Programa como "Bueno", es muy importante tener en cuenta que este

factor pudo incidir de manera directa en el momento en que el desertor tomó la decisión de abandonar el Programa; la razón que manifestaron los estudiantes desertores al elegir el Programa de Economía es por “Vocación Profesional”, (Tabla 16) lo cual evidencia el grado de expectativas del estudiante frente a la Calidad del Programa y la relación con un futuro profesional exitoso. Las debilidades presentadas como “Programa Nuevo” para el caso de Economía influyen en la opinión que los estudiantes desertores emiten, el segundo Programa al cual se refieren como “Regular” es la Licenciatura en Matemáticas y Física con un 2.2%. Para el total de los desertores entrevistados la calificación de “Malo” en relación con los programas cursados solamente asciende a un 2.8% del total de Programas Académicos ofrecidos por la Universidad y que son objeto de este estudio.

Tabla 18. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS DESERTORES SOBRE EL PROGRAMA CURSADO SEGÚN PROGRAMAS ACADÉMICOS

Programa Académico	Opinión de los Desertores sobre el Programa Cursado					
	Excelente	Bueno	Regular	Malo	No responde	Total
Medicina Veterinaria y Zootecnia	0,60%	6,80%	0,60%		2,20%	10,20%
Ingeniería Agronómica	0,40%	7,00%	0,60%		3,00%	11,00%
Economía		2,80%	3,80%	0,20%	0,40%	7,20%
Ingeniería de Sistemas	0,40%	9,40%	0,80%	0,60%	1,20%	12,40%
Ingeniería Electrónica	0,80%	11,20%	1,60%	0,60%	0,80%	15,00%
Administración de Empresas		2,00%	0,80%	0,40%		3,20%
Enfermería	0,40%	6,20%			0,20%	6,80%
Licenciatura en Matemáticas y Física	0,20%	7,00%	2,20%		1,20%	10,60%
Licenciatura en Producción Agropecuaria		4,40%	0,80%	0,60%	1,00%	6,80%
Licenciatura en Educación Física y Deportes	0,20%	4,40%	0,20%		1,40%	6,20%
Mercadeo Agropecuario		4,60%	0,60%	0,40%	1,00%	6,60%
Licenciatura en Pedagogía Infantil	0,40%	3,40%			0,20%	4,00%
Total	3,40%	69,20%	12,00%	2,80%	12,60%	100,00%

La Tabla destaca también, que los Programas con mayor porcentaje de opinión “Buena” son las Ingenierías con un 27.8%, seguido por la Licenciatura en Matemáticas y Física con un 7.0%.

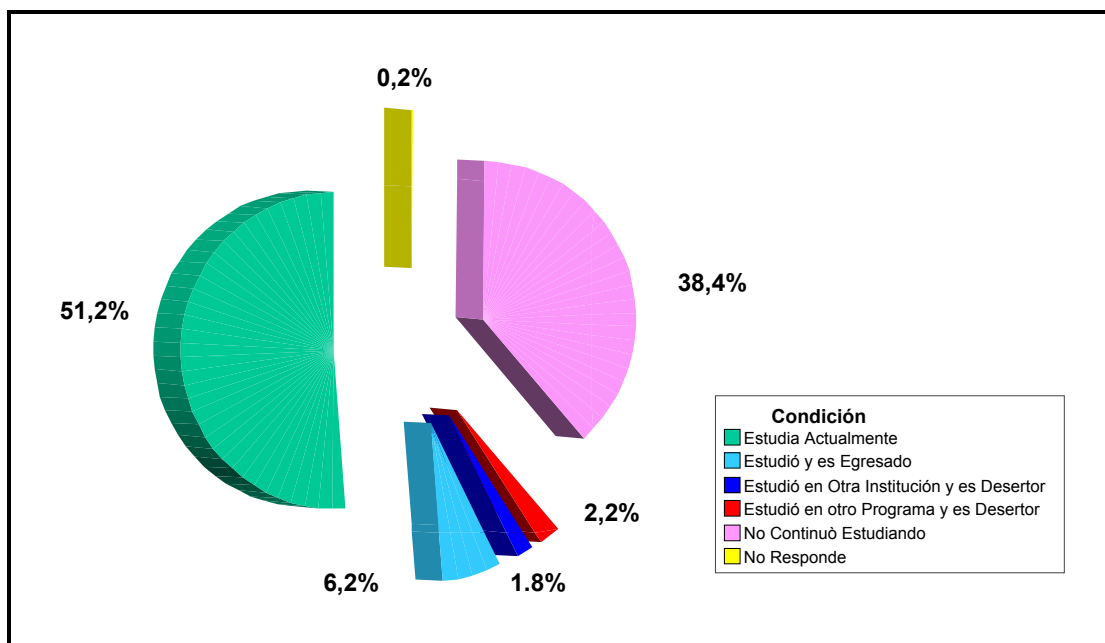
En el estudio más reciente de Deserción en Uruguay, Marcelo Boado³⁷, describe que la percepción de los estudiantes que habían desertado respecto a la calidad de enseñanza y la evaluación; indicó inconformidad no solo en la densidad física sino en la relación con los docentes y el sistema de evaluación, Boado anota respecto a los desertores: “Siempre reconocieron una “responsabilidad”, ni las opiniones más críticas, que señalaron enojo y decepción, abdicaron de la responsabilidad. Es interesante que la culpa no es del sistema. No obstante, en modo alguno destaca que el abandono de los estudios se debió a ello exclusivamente. Fue sin duda un “mix”, pero ninguno soslayó el papel voluntario de la decisión de abandonar”. Para el caso particular de este estudio, la determinación de Causas de la Deserción por programa Académico en la Universidad de los Llanos permite identificar cuánto le afecta al desertor la calidad del Programa Académico cursado en el momento de desertar.

4.2.6 Condición académica actual del desertor. En la entrevista a los estudiantes desertores se logró acceder a la información sobre su condición académica actual, de ellos 256 estudiantes se encuentran estudiando actualmente (51.2%), el 6.2% estudió y es egresado de algún Programa Académico de ésta o de otra Universidad, esto permite mostrar en la caracterización de los desertores que la mitad de los estudiantes que presentaron episodios de deserción en los 12 programas de la Universidad de los Llanos en el período I-98 a II-2004 no son desertores del Sistema Educativo³⁸.

³⁷ BOADO Marcelo, Una Aproximación a la Deserción Estudiantil Universitaria en Uruguay. Universidad de la República, Montevideo.2005. p. 55.

³⁸. VELÁSQUEZ Johanna, CASTAÑO Elkin, GALLÓN Santiago, GÓMEZ Karoll. Determinantes de la Deserción Estudiantil en la Universidad de Antioquia. Centro de Investigaciones Económicas A nivel nacional, los abandonos que implican transferencias entre instituciones estatales pueden no significar deserciones en el sentido riguroso del término, ya que sólo se trata de cambios del sistema de educación efectuados internamente. Sin embargo, si, se producen flujos de alumnos hacia las instituciones ubicadas fuera de los límites nacionales, es probable que estos abandonos sean considerados, estrictamente, como deserciones. En este sentido, sólo aquellas formas de abandono universitario que significan a la vez abandono de todo el sistema formal de educación superior son consideradas como deserción y, en contraste, todos los flujos estudiantiles que expresan transferencias interinstitucionales pueden considerarse como migraciones dentro del sistema educativo. Desde este enfoque, se destacan diversos trabajos realizados para Colombia (Gaviria, 2002), en Panamá (2001), México, Argentina y Costa Rica (1984), en los cuales las crisis económicas se convierten en un determinante de la deserción de

Figura 8. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA CONDICIÓN ACADÉMICA ACTUAL DEL DESERTOR



La Figura 8, frente a este resultado muestra que el 38.4% de los desertores no continuó estudiando, sumado a éstos los que después de desertar de un Programa Académico de la Unillanos ingresaron a otra Universidad y también desertaron de ella son sólo el 1.8%. Los que ingresaron a otro programa de la Universidad y desertaron de él produciendo dos episodios de deserción en el período estudiado tienen un peso de 2.2%. Con esto se completa la totalidad de desertores del Sistema Educativo que fueron identificados en el presente estudio³⁹.

instituciones privadas hacia instituciones públicas y del abandono total del sistema educativo. Julio 2003. P. 5.

³⁹ Ibid. Dentro de este tipo de deserción se pueden diferenciar varias posibilidades: *el alumno que decide voluntariamente trasladarse de Universidad y se vincula a otra institución educativa; y **el alumno que se retira voluntariamente de la Universidad y adicionalmente se desvincula del sistema de educación, en este caso del superior, para vincularse al mercado laboral, dedicarse a la familia, y demás actividades diferentes a los estudios superiores con la posibilidad de reintegrarse al sistema educativo, bien sea a la misma Universidad de donde se retiró (reingreso) o a otra institución de educación superior. (Diagrama 2).

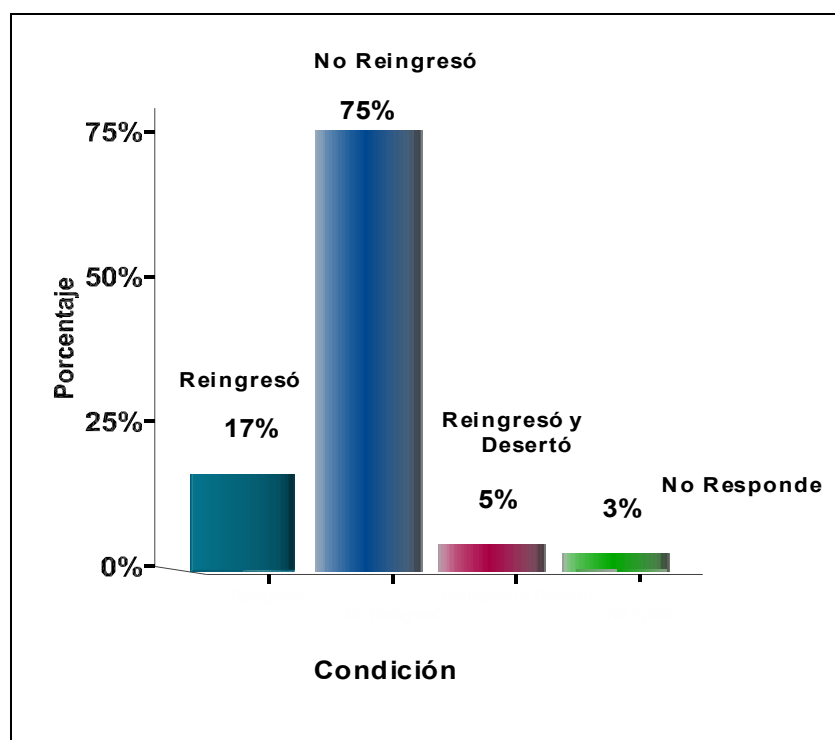
La mitad de los desertores de la Universidad de los Llanos, no se retiran del Sistema Educativo y es un punto de referencia para la determinación de las causas. Los desertores que continuaron estudiando se ven diferenciados en cada uno de los Programas Académicos (Tabla 19). El Programa con el porcentaje más alto de desertores que actualmente estudian es Ingeniería de Sistemas con (8.8%) y es también el Programa con el Índice de Deserción acumulada más alto de la Universidad. De otra parte, la Licenciatura en Matemáticas y Física con (6.8%) es el segundo Programa donde los desertores estudian actualmente y a su vez era uno de los más utilizados para ingresar a otro Programa, algunos de ellos manifestaron también que su ingreso a la Licenciatura en Matemáticas y Física fue transitorio, mientras se presentaban “a una mejor Universidad Pública como la Universidad Nacional”.

Tabla 19. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA CONDICIÓN ACADÉMICA ACTUAL DEL DESERTOR SEGÚN PROGRAMA ACADÉMICO

Programa Académico	Condición Académica Actual del Desertor						
	Estudia Actualmente	Estudió y es Egresado	Estudió en Otra Institución y es Desertor	Estudió en otro Programa y es Desertor	No continuó Estudiando	No Responde	Total
Medicina Veterinaria y Zootecnia	5,80%	0,40%		0,20%	3,60%	0,20%	10,20%
Ingeniería Agronómica	6,20%	0,60%	0,40%	0,20%	3,60%		11,00%
Economía	4,40%				2,80%		7,20%
Ingeniería de Sistemas	8,80%	0,20%	0,40%	0,40%	2,60%		12,40%
Ingeniería Electrónica	7,60%	2,40%	0,60%	0,60%	3,80%		15,00%
Administración de Empresas	1,20%	0,20%		0,20%	1,60%		3,20%
Enfermería	2,40%	0,20%			4,20%		6,80%
Lic. en Matemáticas y Física	6,80%	0,80%		0,40%	2,60%		10,60%
Lic. Producción Agropecuaria	4,00%	0,40%			2,40%		6,80%
Lic. Educación Física y Deportes	1,00%	0,60%			4,60%		6,20%
Mercadeo Agropecuario	2,00%	0,40%	0,20%	0,20%	3,80%		6,60%
Lic. en Pedagogía Infantil	1,00%		0,20%		2,80%		4,00%
Total	51,20%	6,20%	1,80%	2,20%	38,40%	0,20%	100,00%

4.2.6.1 Estudiantes que reingresaron a la Universidad de los Llanos. El porcentaje de los desertores que ingresaron a la Universidad (Figura 9), permite inferir sobre la deserción interna que se presentó en el período; de los estudiantes que desertaron el 17.0% reingresaron a la Universidad y estudian actualmente, el 5.0% reingresaron y desertaron generando otro episodio de deserción. Respecto a la reincidencia, EAFIT en su estudio⁴⁰ determinó que, los estudiantes que habían reingresado a los programas desertaron por razones académicas, lo cual permitió afirmar que los estudiantes que han sido retirados de un programa por bajo rendimiento académico tienen una alta probabilidad de volver a salir por el mismo motivo, al igual que los estudiantes que han desertado más de dos veces tanto en la misma Universidad, como de una Universidad a otra; en el presente estudio 8.0% de los desertores ya habían sido desertores de otra Institución de Educación Superior.

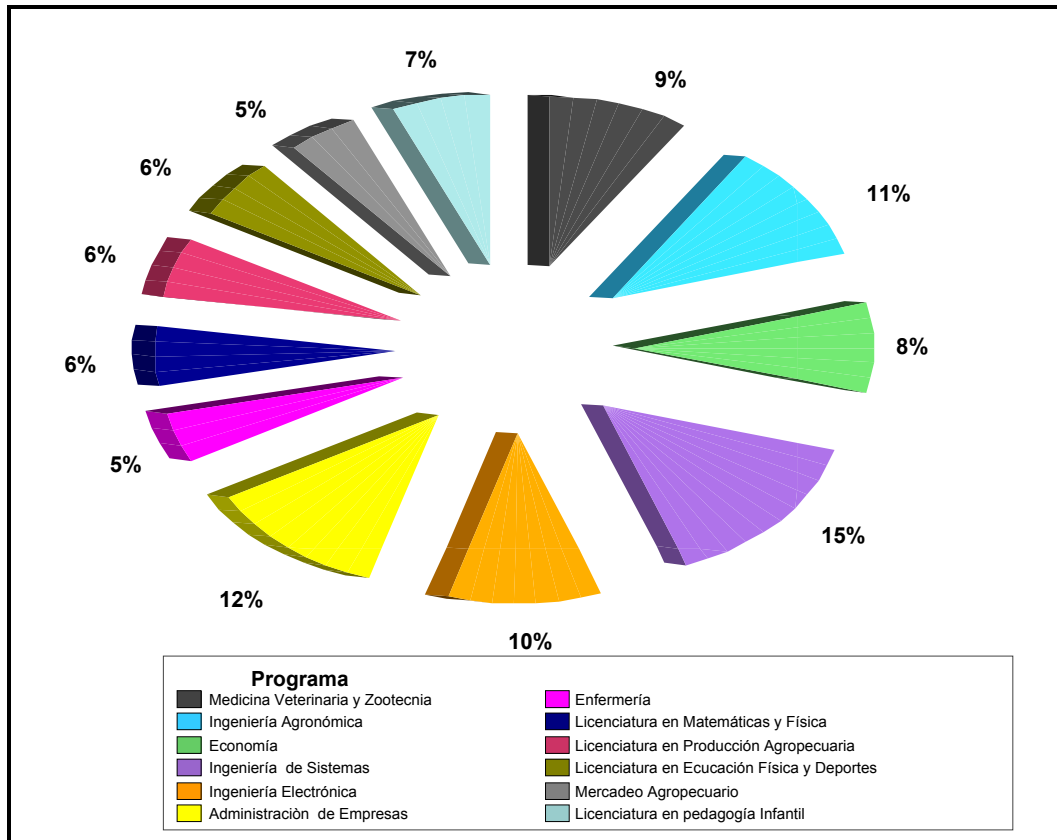
Figura 9. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS DESERTORES SEGÚN CONDICIÓN DE REINGRESO A LA UNIVERSIDAD



⁴⁰ OSORIO Ana Rocío, JARAMILLO Catalina Deserción Estudiantil de los Programas de Pregrado 1995-1998.EAFIT Julio de 1999. Medellín. P. 119.

Los programas a los cuales reingresaron los estudiantes (Figura 10), en mayor porcentaje son: Ingeniería de Sistemas (15.0%), Ingeniería Electrónica (10.0%), Ingeniería Agronómica (11.0%), Administración de Empresas (12.0%). El reingreso en la Ingeniería se determina por la persistencia del estudiante en continuar con la carrera de su vocación profesional, mientras que en Administración de Empresas los desertores argumentan que la posibilidad de un Programa Nocturno les permite trabajar y estudiar al mismo tiempo. El Anexo T muestra los entrevistados que reingresan al mismo Programa, las Ingenierías son los principales Programas junto con Medicina Veterinaria y Zootecnia que tienen un mayor número de desertores que vuelven a ingresar al mismo Programa. Se recuerda que en las Ingenierías se encuentran los estudiantes que ingresan a la Universidad con los puntajes de la Prueba de Estado más Altos y por ende, ésto permite que el estudiante pueda reingresar a la Universidad, cuando él persiste en continuar estudiando.

Figura 10. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ENTREVISTADOS, SEGÚN PROGRAMA DE REINGRESO A LA UNIVERSIDAD



4.2.7 Transferencia interna. Algunos autores utilizan el término de Movilidad Interna, cuando el estudiante produce una deserción interna pasando de un Programa Académico a otro, pues produce deserción en el Programa más no de la Universidad. En la entrevista realizada a los estudiantes desertores al determinar las razones por las cuales ingresaron al Programa se encontró esta situación, los Programas que presentaban esta condición son las Licenciaturas Matemáticas y Física y Producción Agropecuaria. El estudio realizado por la Universidad Católica de Chile (Klubitschko, 1974) tuvo como objetivo evaluar la aplicación del “Sistema Curricular Flexible” implementado por la Institución en 1967, la autora empleó una calificación de las carreras como “receptoras” y “dadoras”, entendiendo “receptoras” como aquellas que atraen a los estudiantes de otros programas y “dadoras” como aquellas de las cuales desertan los alumnos. En este estudio se emplearon índices de recepción, participación, y restricción de las carreras. Las conclusiones muestran que la Aplicación del “Régimen Curricular Flexible” contribuyó a producir en la Universidad Católica de Chile una situación de deserción interna, no como resultado inherente al régimen mismo, sino como una consecuencia no prevista al planificar la aplicación concreta de este sistema. La modalidad de cambio de carrera llevó al mal uso del “Currículo Flexible”, en el sentido de considerar a ciertas carreras como mecanismos de ingreso al sistema universitario, para luego intentar cambiarse a otras que sean de verdadero interés para el alumno⁴¹. Por su parte, en la Universidad de los Llanos este comportamiento ha afectado a estas licenciaturas, se ve reflejado en el alto índice de Deserción Acumulada en Matemáticas y Física (53%), y Producción Agropecuaria (40.0%), siendo las Ingenierías y Medicina Veterinaria y Zootecnia los Programas receptores básicamente.

En la entrevista se pudo detectar que, algunos estudiantes que ingresaron a la Universidad de los Llanos, no se informaron sobre la transferencia interna⁴² porque según los entrevistados, creyeron que la podían realizar desde

⁴¹ Ibid. P. 75.

⁴² CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO, ACUERDO 015 DE 2003. Capítulo IX. De las Transferencias Internas y Externas. Artículo 33. En La Universidad de los Llanos se aprueba la Transferencia Interna solo a programas de las mismas áreas de conocimiento. P. 10-12.

cualquier Programa Académico, al darse cuenta que no lograban hacer la transferencia, determinaron voluntariamente desertar no sólo del Programa sino también de la Universidad. Los Programas de donde más se realiza transferencia los muestra la Tabla 20, siendo la Licenciatura en Matemáticas y Física con 2.2% la que mayor incidencia presenta, sin embargo, sólo el 4.8% de los desertores afirman que hicieron uso de la transferencia interna.

Tabla 20. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS DESERTORES QUE REALIZARON TRASFERENCIA POR PROGRAMA

Programa Académico	Desertores que Realizaron Transferencia Interna			
	Si	No	No Responde	Total
Medicina Veterinaria y Zootecnia	0,40%	8,40%	1,40%	10,20%
Ingeniería Agronómica		10,40%	0,60%	11,00%
Economía		7,20%		7,20%
Ingeniería de Sistemas	0,40%	12,00%		12,40%
Ingeniería Electrónica	0,80%	14,20%		15,00%
Administración de Empresas		3,20%		3,20%
Enfermería		6,80%		6,80%
Licenciatura en Matemáticas y Física	2,20%	8,40%		10,60%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	0,60%	6,20%		6,80%
Licenciatura en Educación Física y Deportes		6,20%		6,20%
Mercadeo Agropecuario	0,40%	6,20%		6,60%
Licenciatura en Pedagogía Infantil		4,00%		4,00%
Total	4,80%	93,20%	2,00%	100,00%

4.2.8 Promedio académico de los estudiantes al momento del retiro.

Inicialmente la información de los promedios se obtuvo en el momento de la revisión de las hojas de vida pero se encontró que muchas de las carpetas no tenían información de las notas promedio de las asignaturas cursadas y en algunas estaba incompleta, se encontró información completa de promedios en las carpetas que tenían el certificado de notas expedido por la Oficina de Admisiones Registro y Control Académico. Finalmente se decidió acceder a la información del Sistema donde aparece el certificado de asignaturas cursadas con su respectiva nota, promedios por semestres y el promedio general de los semestres cursados, siendo este último el requerido para el estudio. El

promedio general al momento del retiro muestra el rendimiento académico de los estudiantes que desertaron.

La Universidad de los Llanos determina en el Reglamento Estudiantil para casos particulares de pérdida de asignaturas, un puntaje mínimo del promedio general para continuar en la Universidad⁴³; en el caso de los estudiantes que van a cursar una asignatura por tercera vez deben tener un promedio mínimo de 3.2 para que en el siguiente semestre puedan cursarla. También establece que si el estudiante pierde más del 50.0% de las asignaturas que está cursando en un semestre, pierde la posibilidad de continuar en el programa y en la Universidad. Con base en esta reglamentación se establecieron los rangos de los promedios, para el presente estudio, (Figura 11). En el primer rango se estableció el promedio entre (0.0-0.9), se identifican los estudiantes que se matricularon y no finalizaron semestre y por ende perdieron todas las asignaturas, con estas características se encontró el 12.0% de los desertores. El segundo rango, entre (1.0-3.19) que indica los estudiantes que tienen un promedio por debajo del establecido en el Reglamento Estudiantil vigente, en éste se encuentran la mayoría de los estudiantes que desertaron con un 64.4%. Es de resaltar que sólo un 20.0% de los desertores tienen notas promedio superiores o iguales a 3.2. De otra parte, investigaciones muestran que los alumnos que desertan, comparados con aquellos que permanecen en la Universidad, tienden a tener notas más bajas en promedio⁴⁴.

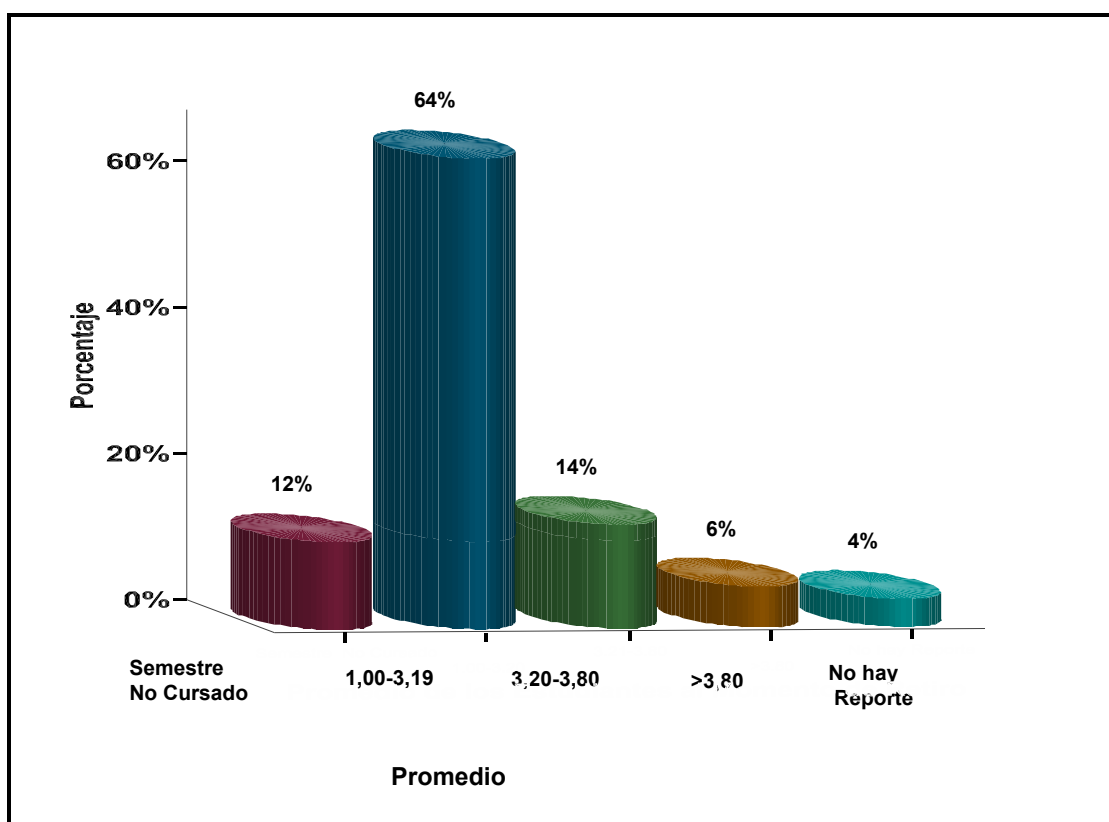
En la Universidad de los Llanos el promedio al momento del retiro presenta visiblemente el bajo nivel académico de los desertores, como factor determinante del abandono y como la "medida del rendimiento académico". En una Universidad este evento es la contracara de los desempeños esperados, "cuando uno se acerca en especial a la deserción como un tipo de resultado del Sistema Educativo, suelen nuevamente sobredimensionarse los factores individuales y los extra-académicos, resumiéndose en funciones

⁴³ ACUERDO SUPERIOR 015 de Diciembre de 2003. Capítulo VII. DE LA RENOVACIÓN DE LA MATRÍCULA. P. 7-9.

⁴⁴ GONZÁLEZ, Luís Eduardo. Estudio sobre la Repitencia y Deserción en la Educación Superior Chilena. Santiago de Chile Abril de 2005. P. 8.

predictivas que argumentan la falta de cualidades y los déficit económicos del origen social de las personas, dejando minimizado los efectos institucionales más allá de cualquier sospecha”⁴⁵. Por el contrario para la Universidad de los Llanos, según los resultados del presente estudio, los factores académicos juegan un papel decisivo al momento de desertar.

Figura 11. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL PROMEDIO ACADÉMICO DE LOS DESERTORES AL MOMENTO DEL RETIRO DE LA UNIVERSIDAD



Es por esto que al analizar el comportamiento del promedio al momento de retiro de cada Programa, (Anexo U), los desertores de los Programas Académicos, que presentan un bajo rendimiento académico; son más del 64.4%. Medicina Veterinaria y Zootecnia, Ingeniería Electrónica, Ingeniería de Sistemas, Ingeniería Agronómica y Enfermería; son los Programas donde los desertores se retiran de la Institución en su mayoría por tener los más bajos

⁴⁵BOADO Marcelo, Una aproximación a la Deserción Estudiantil Universitaria en Uruguay. Universidad de la República, Montevideo. P. 10-11.

promedios académicos; éstos Programas tienen Planes de Estudio rigurosos en los primeros semestres, lo que ha permitido en la mayoría de los casos que se presente un alto grado de repitencia y por ende mortalidad académica, que influye directamente en los bajos promedios obtenidos por los estudiantes. En este caso particular la literatura asume que los estudiantes se ven forzados al retiro en caso de repitencia⁴⁶.

⁴⁶ Según el Reglamento Estudiantil de la Universidad de los Llanos, el estudiante cuyo promedio de carrera este por debajo de 3.20 no podrá ver por tercera vez un curso. P. 7-9.

5. CAUSAS DE LA DESERCIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS

El Estudio de la Deserción de los Programas de Pregrado de la Universidad de los Llanos toma como marco conceptual para la obtención y el análisis de la información el enfoque Institucional⁴⁷, aunque las definiciones de deserción varían en los diferentes enfoques hay consenso referente a las variables que inciden en el fenómeno las cuales pueden ser explicadas en las siguientes categorías: Socioeconómicas, Individuales, Institucionales y Académicas.

La entrevista que se aplicó a los estudiantes desertores, permitió precisar las razones que aducían los estudiantes respecto del abandono de sus estudios del Programa Académico y de la Universidad. El diagrama 5 muestra la clasificación de las variables explicativas según los factores determinantes de la deserción.

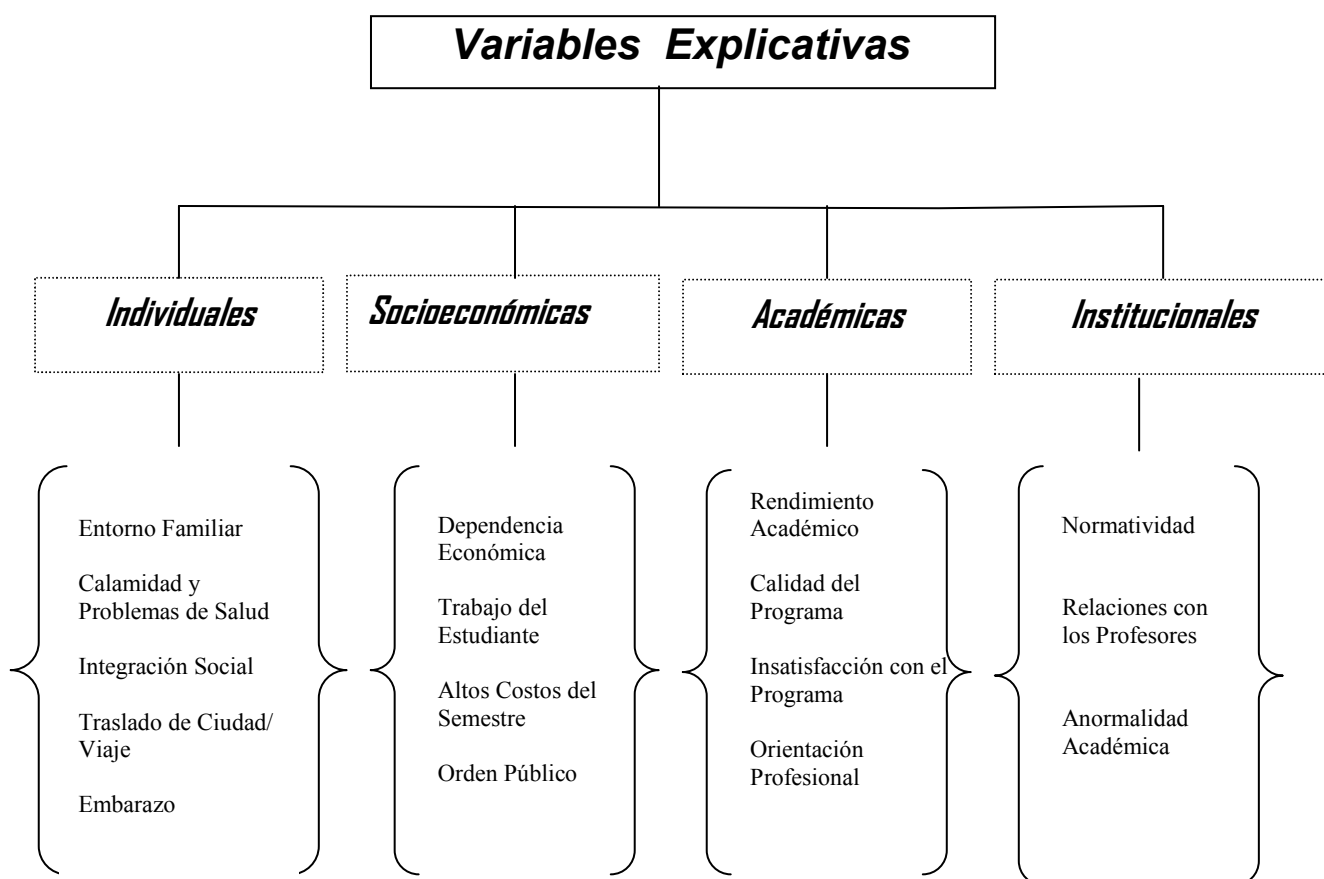
Por ello es de resaltar, la diversidad de factores obtenidos en las diferentes investigaciones que abarcan la realidad particular de cada estudio, es por eso que tener como marco de referencia el enfoque institucional permite reclasificar los resultados obtenidos y así hacer una aproximación a los determinantes causales de la deserción en la Universidad de los Llanos. Covo⁴⁸, por su parte, considera que el problema de la deserción, y con él los del rezago y la eficiencia terminal, pueden ser en principio concebidos como tres facetas de un mismo fenómeno que suele manifestarse en la escuela y que obedece a una

⁴⁷ VELÁSQUEZ Johanna, CASTAÑO Elkin, GALLÓN Santiago, GÓMEZ Karoll. Determinantes de la Deserción Estudiantil en la Universidad de Antioquia. Centro de Investigaciones Económicas. Desde el punto de vista institucional, todos los estudiantes que abandonan la Educación Superior pueden ser clasificados como desertores, en este sentido, diferentes autores asocian la deserción con los fenómenos de “mortalidad” académica y retiro forzoso. En este sentido, cada estudiante que abandona la institución crea un lugar vacante que pudo ser ocupado por otro discente que persistiera en sus estudios, por lo cual, la pérdida de estudiantes causa serios problemas financieros a las instituciones al producir inestabilidad en la fuente de sus ingresos (Tinto, 1989). Además de la relación Universidad – estudiante, la deserción es un problema que afecta la relación Estado – Universidad Pública, en el sentido del incumplimiento de las metas establecidas, implicando al igual, pérdidas financieras y de capital humano. Julio 2003. P. 4-5.

⁴⁸ COVO, M. Reflexiones sobre el estudio de la deserción en México. México. ANUIES-SEP. 1988.

compleja dinámica en la que se entrelazan factores de orden individual, familiar, social e institucional; factores referidos en todo caso al desempeño escolar de los alumnos y al desempeño de la institución en que están inscritos, y que la discusión acerca de estos factores parece requerir centrarse en torno al fenómeno de la deserción, puesto que la información y los análisis con los que se cuenta tienden a indicar que el rezago, es una de sus causas y la eficiencia Terminal su consecuencia institucional, elementos que requieren, por su naturaleza, un análisis integral e integrado que parta de la comprensión de la multiplicidad de causas que los originan.

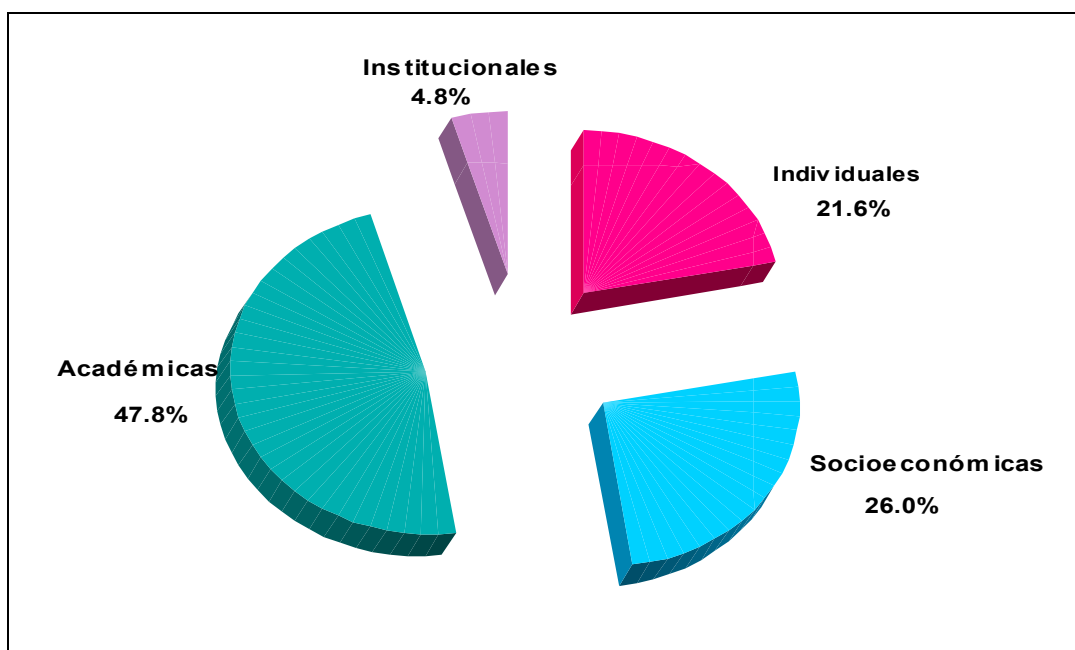
Diagrama 5. VARIABLES EXPLICATIVAS Y FACTORES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS



La Figura 12, presenta el comportamiento de las causas así; Académicas con un 47,8% siendo la de mayor peso, en segunda instancia se evidencian las causas Socioeconómicas con un 26,0%, las Individuales 21,6% y las causas

Institucionales con un 4,8%. Al momento de abordar la pregunta: ¿Qué razones tuvo para dejar la Universidad de los Llanos? la entrevista a los estudiantes desertores arrojó distintas respuestas que se clasificaron dentro de las categorías anteriormente mencionadas.

Figura 12. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS CAUSAS DE LA DESERCIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS



De acuerdo con los resultados obtenidos los siguientes factores están asociados con la decisión de desertar y se distribuyen en variables como género, edad y Programa Académico cursado. La Tabla 21, indica que los hombres que desertaron por Causas Académicas son el 32.4% mientras que las mujeres es el 15.4%. Las mujeres se ven más afectadas por causas Individuales frente a los hombres 11.8% y 9.8% respectivamente. Es de resaltar que para los desertores entrevistados la causas institucionales sólo suman el 4.6% frente a las académicas que reflejan un 47.8%.

Tabla 21. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS CAUSAS DE DESERCIÓN SEGÚN GÉNERO DEL DESERTOR

Género	Causas de la Deserción en la Universidad de los Llanos				
	Individuales	Socioeconómicas	Académicas	Institucionales	Total
Hombres	9,80%	14,40%	32,40%	2,40%	59,00%
Mujeres	11,80%	11,60%	15,40%	2,20%	41,00%
Total	21,60%	26,00%	47,80%	4,60%	100,00%

Para los desertores entre los 19-30 años que son la mayoría, la causa que más les afecta es la Académica con un 45.8%, sin embargo, para los desertores existen otras causas diferentes de las académicas, que se evidencian en individuales y/o socioeconómicas en 21.6% y 26.0% respectivamente, (Anexo V).

El comportamiento de las causas y su distribución porcentual por Programa Académico se observa en la Tabla 22, para todos los Programas a excepción de Administración de Empresas y Licenciatura en Pedagogía Infantil donde la causa de mayor peso es la Académica con el 46.60% de participación, solo en tres Programas la principal causa difiere de razones académicas, que son: Enfermería con el 3.4% de causas Individuales confirmando que las mujeres son las más afectadas, seguido de Administración de Empresas con un 1.2% de participación y por último la Licenciatura en Pedagogía Infantil cuya causa principal de la deserción es la socioeconómica (1.8%). Esto confirma lo anteriormente enunciado referente a que sólo el 4.6% de los desertores de la Universidad dejan sus programas por razones Institucionales.

Tabla 22. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS CAUSAS DE LA DESERCIÓN POR PROGRAMA ACADÉMICO

Programa Académico	Causas de la Deserción en la Universidad de los Llanos				
	Individuales	Socioeconómicas	Académicas	Institucionales	Total
Medicina Veterinaria y Zootecnia	2,00%	1,60%	6,00%	0,60%	10,20%
Ingeniería Agronómica	1,80%	3,40%	5,40%	0,40%	11,00%
Economía	1,80%	2,00%	3,40%		7,20%
Ingeniería de Sistemas	2,00%	4,00%	5,80%	0,60%	12,40%
Ingeniería Electrónica	2,20%	3,80%	8,60%	0,40%	15,00%
Administración de Empresas	1,20%	0,80%	0,80%	0,40%	3,20%
Enfermería	3,40%	1,60%	1,80%		6,80%
Licenciatura en Matemáticas y Física	2,40%	1,40%	6,20%	0,60%	10,60%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	1,20%	1,00%	4,40%	0,20%	6,80%
Licenciatura en Educación Física y Deportes	0,80%	2,40%	2,60%	0,40%	6,20%
Mercadeo Agropecuario	1,20%	2,20%	2,40%	0,80%	6,60%
Licenciatura en Pedagogía Infantil	1,60%	1,80%	0,40%	0,20%	4,00%
Total	21,60%	26,00%	47,80%	4,60%	100,00%

Al determinar que las causas Académicas son las que están generando mayor deserción en la Universidad de los Llanos, permite establecer la relación de estas causas con la opinión que tienen los estudiantes desertores sobre el Programa cursado. La Tabla 23, evidencia que la mayoría de desertores que argumentaron causas académicas emiten un buen concepto de los programas cursados con un 32.2%, demostrando que los desertores son concientes del buen nivel académico de los Programas Académicos de la Universidad y que a pesar de su deserción, no responsabilizan a la Institución por su retiro del Programa.

Para los estudiantes desertores entrevistados, que en su mayoría tienen un puntaje ICFES medio, las razones que argumentaron para no continuar con sus estudios son las académicas con el 31.4%, pero también este comportamiento se evidencia con los estudiantes que ingresaron a la Institución con un puntaje en la Prueba de Estado Alto (Anexo W). Se puede decir que el puntaje ICFES

puede ser no significativo en el momento en que el estudiante toma la decisión de desertar de la Universidad de los Llanos, por cuanto los Programas que cuentan con estudiantes que ingresan con resultados ICFES Altos y Medios, sus índices de deserción son semejantes y curiosamente los programas con ICFES Altos también presentan índices de deserción altos, podría inferirse que el desempeño académico del estudiante y su permanencia en la Universidad tienen que ver más con la particularidad de los contenidos y el nivel de exigencia de cada uno de los Programas Académicos, dado que estos tienen profundas diferencias entre sí.

Tabla 23. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN SOBRE EL PROGRAMA CURSADO SEGÚN CAUSAS DE LA DESERCIÓN

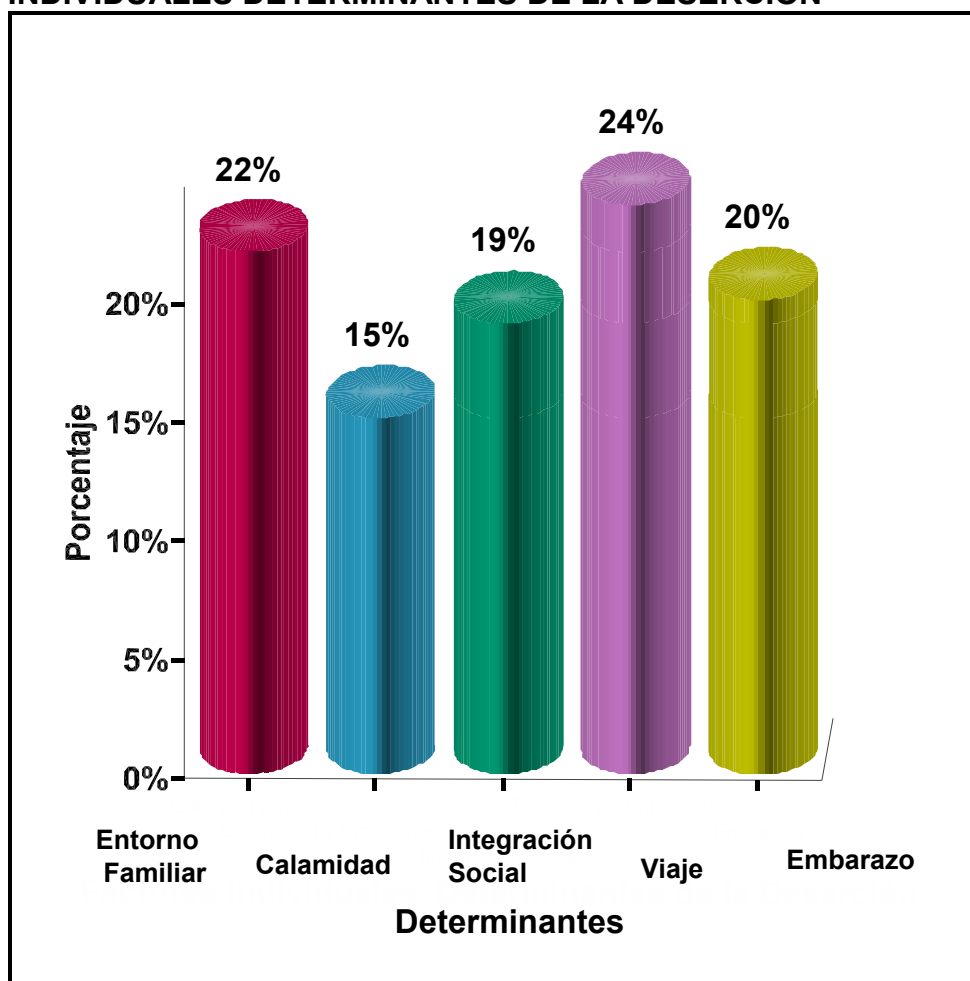
Opinión	Causas de la Deserción en la Universidad de los Llanos				
	Individuales	Socioeconómicas	Académicas	Institucionales	Total
Excelente	1,00%	1,40%	0,60%	0,40%	3,40%
Bueno	15,20%	19,40%	32,20%	2,40%	69,20%
Regular	1,80%	3,00%	6,80%	0,40%	12,00%
Malo	0,20%		2,40%	0,20%	2,80%
No responde	3,40%	2,20%	5,80%	1,20%	12,60%
Total	21,60%	26,00%	47,80%	4,60%	100,00%

5.1 FACTORES INDIVIDUALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL

Al analizar a nivel individual, (Figura 13), los factores asociados a las causas de la deserción, se presentan en el momento en el que el estudiante tiene un primer contacto con la Universidad, etapa en la cual se forman las primeras impresiones sobre las características de la Institución. El manejo de la información, el proceso de adaptación del estudiante al tener un contacto directo con el ambiente universitario, entre otros, son elementos que pudieran conducir a la decisión de desertar. Algunos estudiantes no logran una buena adaptación o simplemente deciden retirarse por razones ajenas a la Universidad. Las dificultades para cumplir la transición a la Universidad

acontecen no sólo en el típico estudiante que se traslada desde un colegio de nivel medio a una Institución de Educación Superior, y que debe residir fuera de su hogar, sino también en otros estudiantes para quienes la experiencia universitaria es completamente extraña. Esta situación puede involucrar así mismo, a estudiantes que pertenecen a minorías étnicas, por ejemplo. La adaptación también involucra problemas familiares, es decir, la separación física o psicológica de los padres, problemas psico-emocionales; el impacto socio-estructural al que se enfrenta el estudiante a su ingreso a la Universidad; o también otros factores que involucran el proceso de integración social. Por otra parte, se contempla el cambio de lugar de residencia o viajes ya sea al exterior o a otro departamento, así como también, por motivos de calamidad familiar, ol estado de embarazo, entre otros.

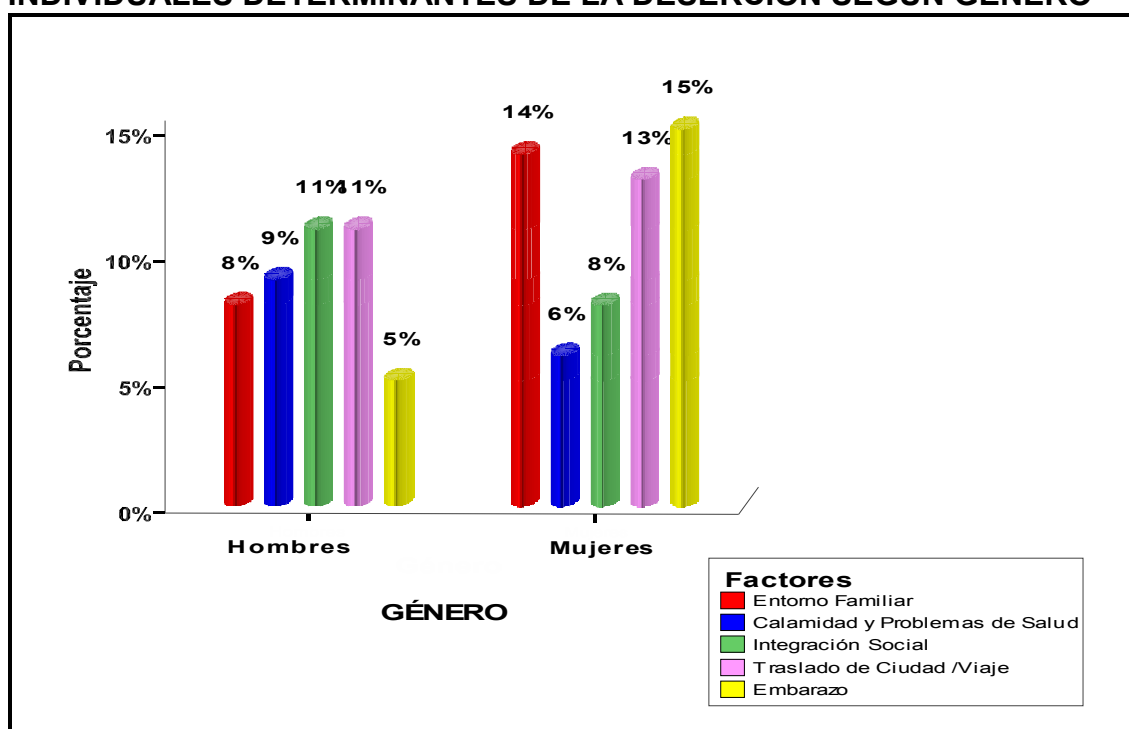
Figura 13. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES INDIVIDUALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN



Los factores que argumentan los desertores, en relación con las causas Individuales, para el presente estudio se destacan básicamente: Entorno familiar (22.0%), Traslado de ciudad y Viaje (24.0%) y Embarazo (20.0%).

El factor Entorno Familiar involucra razones como problemas personales y familiares, separación de los padres, presión de la familia en relación con su rendimiento académico, y cambio del entorno familiar en el caso de los estudiantes que se casan. Para el factor Calamidad y Problemas de Salud (15.0%), las razones más comunes son la muerte de un familiar, enfermedad y accidentes. En cuanto a la Integración Social (19.0%), que reúne las razones que argumentaban los estudiantes, como la no adaptación al ambiente de la ciudad o de la Universidad, la falta de dedicación al estudio por el mal ambiente social estudiantil, la desmotivación por el estudio, malas amistades, problemas por drogadicción y malas relaciones con los compañeros. En cuanto al factor Embarazo se incluye no solo a las mujeres con un (15.0%) que por esta razón no continuaron estudiando en la Universidad, sino también a los hombres (5.0%) que dejan embarazada a su novia y desertan por este motivo, (Figura 14).

Figura 14. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES INDIVIDUALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN SEGÚN GÉNERO



Al analizar el comportamiento de las causas individuales por programa, se observa en la Tabla 24, que el entorno familiar y el traslado de ciudad o viaje son los factores que más inciden en la decisión de desertar de la Universidad. El embarazo incide básicamente en los programas de Enfermería (4.0%), Ingeniería Agronómica (4.0%), y en la Licenciatura en Pedagogía Infantil (3.0%). La causa, traslado de ciudad o motivo viaje ya sea por razones laborales, o personales, afecta en mayor proporción a los Programas de Economía, de Licenciatura en Producción Agropecuaria con 4.0% respectivamente, y para los desertores de los Programas de Mercadeo Agropecuario y Administración de Empresas en 3.0% respectivamente. Otro factor que incide en los entrevistados del Programa de Enfermería para su retiro de la Universidad, es el entorno familiar con 5.0%.

Tabla 24. FACTORES INDIVIDUALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR PROGRAMA

Programa Académico	Factores Individuales Determinantes de la Deserción					Total
	Entorno Familiar	Calamidad y Problemas de Salud	Integración Social	Traslado de Ciudad /Viaje	Embarazo	
Medicina Veterinaria y Zootecnia	3,00%	2,00%	4,00%		1,00%	10,00%
Ingeniería Agronómica	1,00%	1,00%	1,00%	2,00%	4,00%	9,00%
Economía	3,00%		3,00%	4,00%		10,00%
Ingeniería de Sistemas		5,00%	1,00%	2,00%	2,00%	10,00%
Ingeniería Electrónica	3,00%	1,00%	4,00%	1,00%	1,00%	10,00%
Administración de Empresas	1,00%		2,00%	3,00%		6,00%
Enfermería	5,00%	2,00%	3,00%	3,00%	4,00%	17,00%
Licenciatura en Matemáticas y Física	2,00%			1,00%	1,00%	4,00%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	1,00%			4,00%	1,00%	6,00%
Licenciatura en Educación Física y Deportes		1,00%	1,00%		2,00%	4,00%
Mercadeo Agropecuario		2,00%		3,00%	1,00%	6,00%
Licenciatura en Pedagogía Infantil	3,00%	1,00%		1,00%	3,00%	8,00%
Total	22,00%	15,00%	19,00%	24,00%	20,00%	100,00%

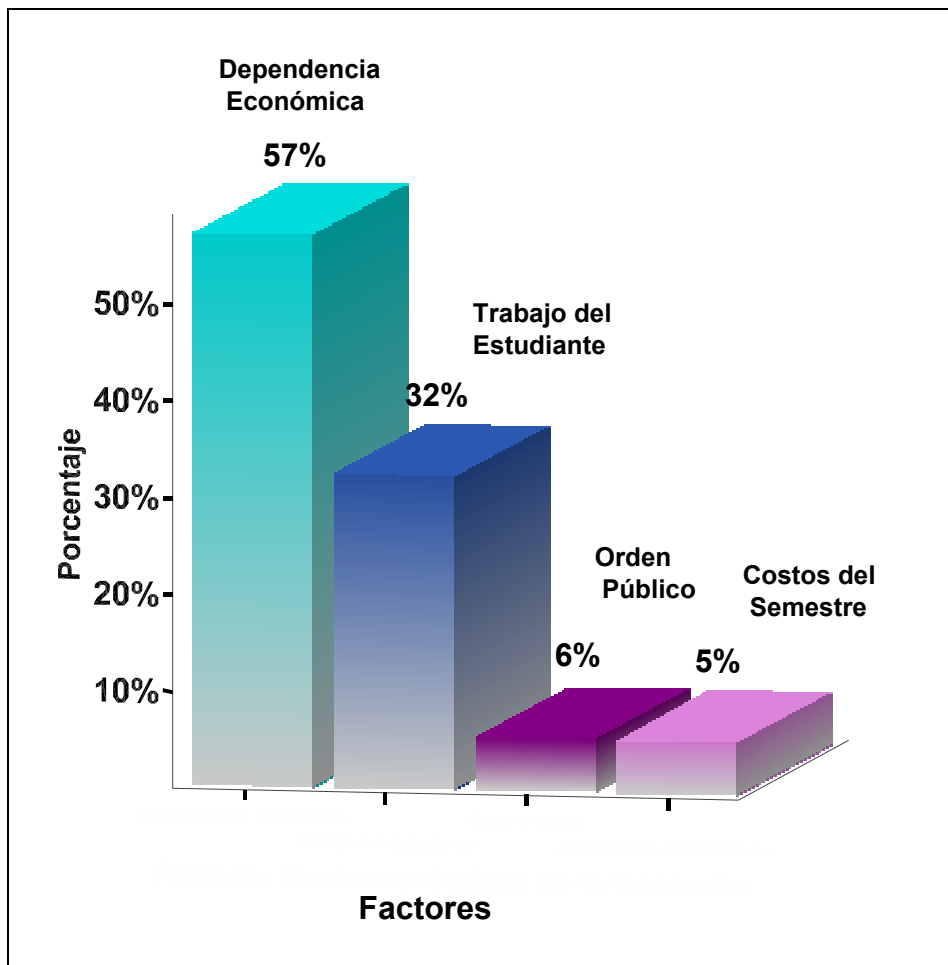
El 24.0% referente a la deserción por traslado de ciudad o viaje, se evidencia en un mayor peso por cuanto se vive en la actualidad una situación de orden público difícil en algunos lugares de la región, sobre todo en lo que hace referencia a los estudiantes que provienen de los departamentos de Casanare, Vichada, Vaupés y Guanía. Así mismo, los estudiantes desertores que han tenido que trasladarse a sus sitios de origen por su situación socioeconómica y en busca de oportunidades laborales.

5.2 FACTORES SOCIOECONÓMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL

Los factores Socioeconómicos determinantes de la deserción son: Dependencia Económica (57.0%), Trabajo del Estudiante (32.0%), Altos Costos del Semestre (5.0%), y Orden Público (6.0%) (Figura 15). La Dependencia Económica reúne los estudiantes desertores que manifestaron razones como: Problemas económicos, refiriéndose a los que estudian y dependen de sus padres quienes tienen bajos niveles de ingresos, por el desempleo, por el hecho de vivir lejos del lugar de residencia de sus padres y los altos costos que deben asumir, ésto hace que los padres no puedan seguir respaldando económicamente a los entrevistados. El factor trabajo del estudiante enmarca la disyuntiva que se presenta entre trabajar y estudiar; en ese aspecto se reúnen los que tienen que dejar la Universidad para trabajar, ya sea por sus bajos recursos económicos o por gusto, también los estudiantes desertores que manifiestan que el trabajo les impidió continuar con sus estudios.

En cuanto a los altos costos del semestre se distingue de los demás pues los entrevistados que manifestaron esta razón comentaron que contaban con la ayuda de sus padres para seguir estudiando pero los costos de la matrícula más lo que les implicaba vivir lejos de sus padres no les permitía seguir estudiando. Aunque en el enfoque institucional la razón del orden público la enmarcan en las causas institucionales, este factor se percibe únicamente dentro de la Universidad, para el presente estudio y a criterio del equipo de trabajo éste se incluye como factor socioeconómico por ser un problema social y se refiere al orden público en la región.

Figura 15. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN



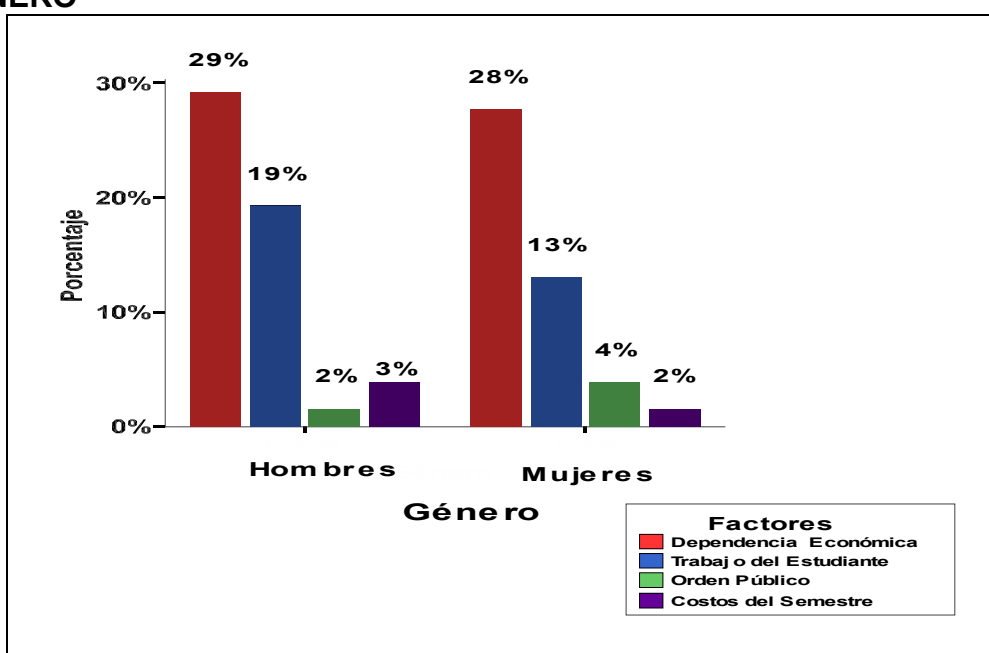
Al analizar a nivel socioeconómico los factores asociados con la deserción, se observa que a lo largo del período estudiado éstos son un determinante constante respecto de las demás causas, y si se tiene en cuenta que el estrato socioeconómico de la población estudiantil en los Programas de pregrado de la Universidad, se concentra en los estratos 1, 2 y 3 con un 97.0%, evidencia la capacidad económica de los hogares de los estudiantes⁴⁹, sin embargo, un 26.0% de los estudiantes desertores entrevistados manifestaron que la causa de su retiro fue socioeconómica; dentro de ésta los factores que se tuvieron en cuenta, se tiene la Dependencia Económica por parte del estudiante que incide

⁴⁹ Los resultados hacen referencia al primer período académico de 2005, Correo del Orinoco. Revista “Estadísticas Básicas de Unillanos”, , P,8 Villavicencio 16 de agosto de 2005.

sobre la decisión de abandonar, ésto se asocia al hecho de que un estudiante dependa de sus padres y las oportunidades laborales de los mismos, así como de las condiciones económicas familiares y lo que en la mayoría de los casos representa vivir en Villavicencio, lejos de los padres, pagando transporte, vivienda, alimentación, etc.

El factor Trabajo del Estudiante que se asocia al hecho de que éste no continué en sus estudios, por el cruce de las actividades académicas con las laborales, o se enfrente a la disyuntiva de estudiar o trabajar tomando la decisión de acuerdo con su costo de oportunidad; es coherente con Gaviria⁵⁰ cuando afirma: “la educación pública no garantizaría la permanencia de los estudiantes en la institución, ya que los costos de oportunidad adquieren una importancia inusitada en momentos de dificultades económicas”, este comportamiento para la Universidad de los Llanos, en el presente estudio, se evidencia para hombres y mujeres en 19.0% y 13.0% respectivamente (Figura 16). Por edades los estudiantes que se muestran más afectados por este factor se encuentran entre los 22 a los 30 años en más del 21.6% (ver Anexo X).

Figura 16. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR GÉNERO



⁵⁰ GAVIRIA, Alejandro, 2002. Los que suben y los que bajan: educación y movilidad social en Colombia, FEDESARROLLO, Alfa omega, Santa fe de Bogotá, p. 75-88.

Al analizar el comportamiento de las causas socioeconómicas por programa se observa en la Tabla 25, que para los estudiantes desertores, el factor Dependencia Económica influye notablemente con el 56.9% para los diferentes programas. De otra parte el factor, trabajo del estudiante incide en 6.9%, para los entrevistados del programa de Mercadeo Agropecuario; puesto que este es un Programa al cual los estudiantes ingresan con la alternativa de trabajar y al mismo tiempo estudiar dada su modalidad semipresencial. Al presentarse condiciones de coyuntura económica en el país en el período de estudio, muchos de ellos optaron por vincularse al trabajo para autosostenerse o contribuir al ingreso familiar, sin menoscabo de que muchos de ellos ya tenían constituido su núcleo familiar, lo que finalmente en la mayoría de los casos los llevó a tomar la decisión de dedicarse exclusivamente al trabajo y por ende desertar de la Universidad.

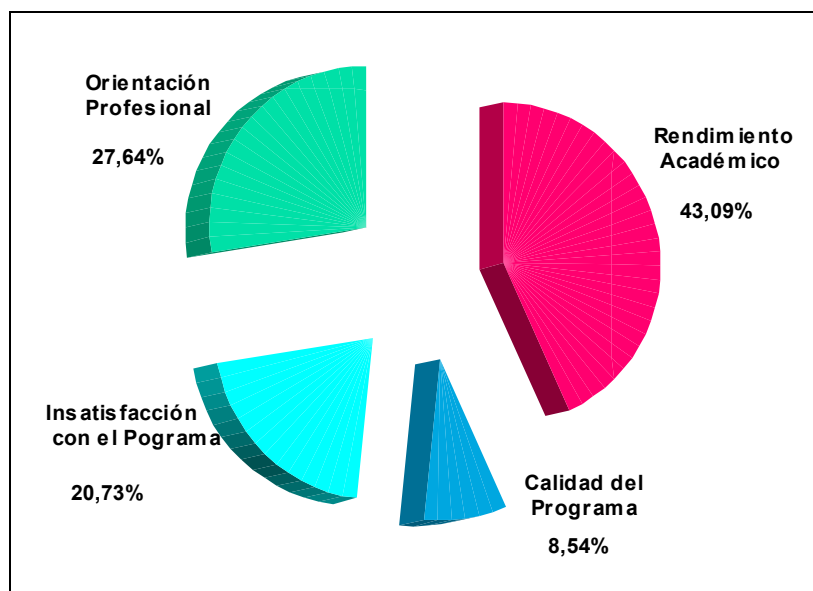
Tabla 25. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR PROGRAMA

Programa Académico	Factores Socioeconómicos de la Deserción				Total
	Dependencia Económica	Trabajo del Estudiante	Orden Público	Altos Costos del Semestre	
Medicina Veterinaria y Zootecnia	4,60%	1,50%			6,20%
Ingeniería Agronómica	8,50%	3,10%	1,50%		13,10%
Economía	1,50%	4,60%	0,80%	0,80%	7,70%
Ingeniería de Sistemas	9,20%	4,60%		0,80%	14,60%
Ingeniería Electrónica	9,20%	3,80%		1,50%	14,60%
Administración de Empresas	2,30%	0,80%			3,10%
Enfermería	3,80%	1,50%	0,80%		6,20%
Licenciatura en Matemáticas y Física	2,30%	0,80%	0,80%	1,50%	5,40%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	3,10%	0,80%			3,80%
Licenciatura en Educación Física y Deportes	6,90%	0,80%		0,80%	8,50%
Mercadeo Agropecuario	1,50%	6,90%	1,50%		10,00%
Licenciatura en Pedagogía Infantil	3,80%	3,10%			6,90%
Total	56,90%	32,30%	5,40%	5,40%	100,00%

5.3 FACTORES ACADÉMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN

Los factores determinantes según causas Académicas se clasifican en Rendimiento Académico (43,09%), Calidad del Programa (8,54%), Insatisfacción con el Programa (20,73%) y Orientación Profesional (27,64%), (Figura 17). La información académica de los estudiantes desertores se obtuvo en la revisión de sus hojas de vida, se identificaron las asignaturas cursadas y perdidas, se consignó en una base de datos que se manejó al momento de la entrevista telefónica, confrontando a los desertores con las verdaderas causas de su retiro. Algunos estudiantes desertores fueron renuentes al mencionar su experiencia académica, pero al final terminaban confirmando que la razón de su retiro se debió al bajo rendimiento académico. Este factor reúne los diferentes casos de mortalidad académica; la pérdida de más del 50.0% de las asignaturas y por no tener el promedio para continuar sus estudios en la Universidad de los Llanos⁵¹.

Figura 17. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES ACADÉMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN



⁵¹ En el año 2002 Mediante Acuerdo Superior 05 del 8 de febrero se autorizó la matrícula a estudiantes que no tenían promedio para que pudieran repetir las asignaturas perdidas con el condicionante que tenían que pasarlas con un promedio mínimo de 3.5, con el fin de que pudieran continuar en la Universidad.

La Calidad del Programa reúne la opinión de los estudiantes desertores, que manifestaron que la razón principal para salir de la Universidad fue “la mala calidad del programa que estaban cursando”, se distingue del factor Insatisfacción con el Programa porque en el primer caso los entrevistados manifestaron que querían seguir estudiando porque se sentían identificados con la profesión, el segundo factor reúne los que aducen que ingresaron al Programa pero que después de cursarlo se dieron cuenta que no era el que querían estudiar para realizarse profesionalmente. La Orientación Profesional como determinante de las causas Académicas agrupa las razones de los estudiantes desertores, que entraron al Programa pero eran conscientes que éste no era el que deseaban estudiar, porque tenían otra inclinación profesional y por ende se retiraron, a otra Universidad o a otra carrera en la Universidad de los Llanos. Otros optaron por la carrera militar, por ejemplo, esta razón también la argumentan los que utilizan el Programa para hacer transferencia al de su agrado puesto que su puntaje de la Prueba ICFES no les permitió acceder al cupo.

El rendimiento académico, es el factor de mayor incidencia en la deserción y la formación de expectativas equivocadas sobre las condiciones de vida académica y estudiantil en el medio universitario; concuerda con Graciarena⁵² en su enunciado: “la ausencia de compatibilidad entre los intereses o preferencias del estudiante y las exigencias de la vida académica, la no identificación con la carrera, que es otra forma muy diferente de deserción y se presenta cuando el estudiante llega poco motivado y luego lo está menos para continuar sus estudios. Esta puede ser llamada la “deserción por desmoralización”, o simplemente la conclusión de que completar estudios universitarios no constituye una meta deseable pueden conducir a decepciones que llevan a la deserción”⁵³. Para el caso particular de la Universidad de los Llanos, la decisión de los estudiantes de desertar no sólo pudo estar determinada por la ausencia de interés o capacidad ante las exigencias del

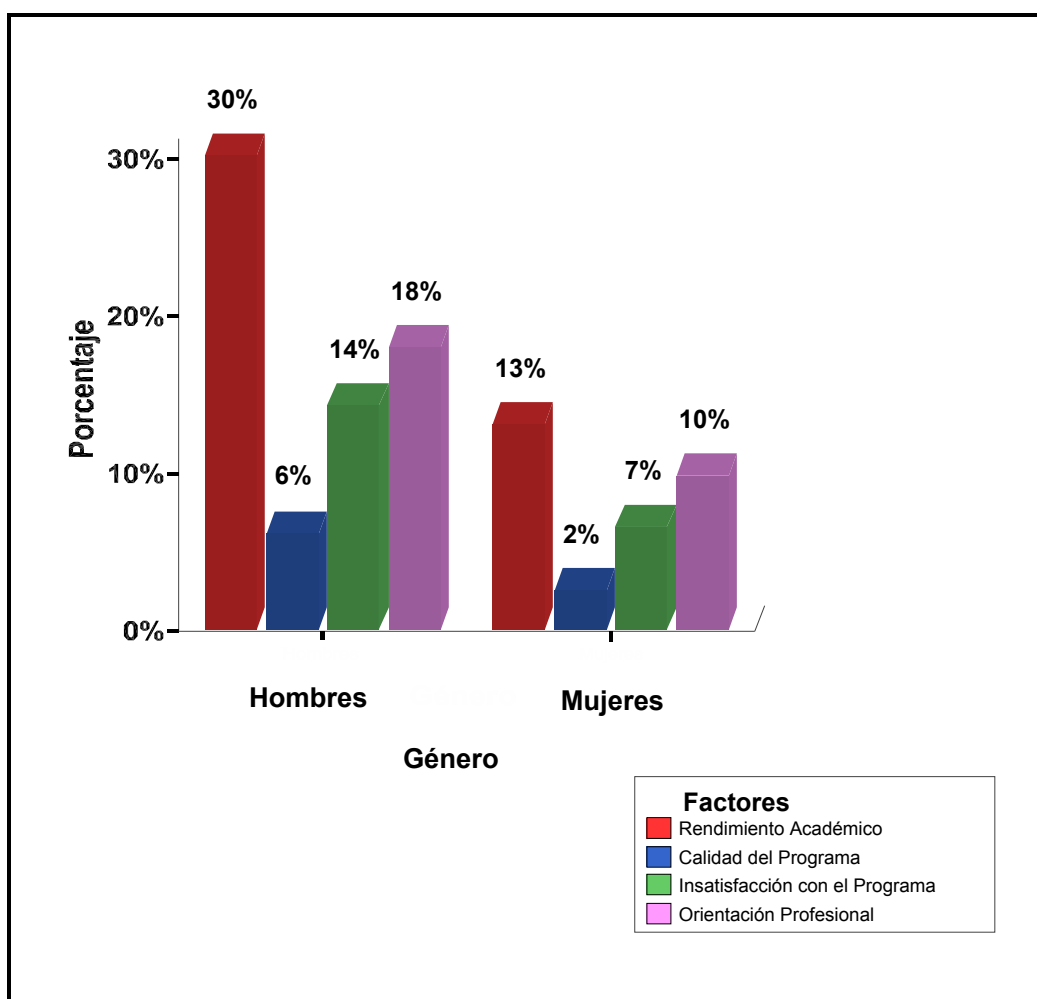
⁵² GRACIARENA, Jorge. "la Deserción y el Retraso en los Estudios Universitarios en Uruguay". en: América Latina. no.13 v.1 pp. 45-63. Río de Janeiro, 1970.

⁵³ TINTO, Vincent, 1989. “Definir la Deserción: una Cuestión de Perspectiva”, Revista de Educación Superior, p. 71, México.

trabajo académico, sino también por factores extra académicos como la orientación profesional, “el estudiante no se identifica con el programa” o “no es de mi gusto” que dieron lugar a la insatisfacción con el Programa Académico cursado.

La distribución por género, se observa en la Figura 18, que muestra como el rendimiento académico incide tanto en los hombres como en las mujeres con 30.0% y 13.0% respectivamente, la orientación profesional que se asocia a que no era el Programa Académico que querían estudiar, se evidencia en 18.0% para los hombres y 10.0% para las mujeres, siendo éste otro factor determinante al momento de decidir abandonar el Programa o la Universidad.

Figura 18. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES ACADÉMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR GÉNERO



Para los estudiantes desertores que se encuentran entre los 22 y 24 años, el factor rendimiento académico es el determinante con el 19.9%, para los estudiantes que están entre los 19 y 21 años la orientación profesional es un factor definitivo con 11.8% con respecto a los demás (Anexo Y), se evidencia que para el total de estudiantes desertores que fueron entrevistados los factores de mayor peso son en su orden Rendimiento Académico (43.1%), Orientación Profesional (27.6%), e Insatisfacción con el Programa cursado (20.7%)l.

Tabla 26. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES ACADÉMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR PROGRAMA

Programa Académico	Factores Académicos Determinantes de la Deserción				
	Rendimiento Académico	Calidad del Programa	Insatisfacción con el Programa	Orientación Profesional	Total
Medicina Veterinaria y Zootecnia	7,30%	0,80%	2,00%	2,00%	12,20%
Ingeniería Agronómica	6,10%	0,80%	1,20%	2,80%	11,00%
Economía	0,80%	2,00%	2,00%	1,60%	6,50%
Ingeniería de Sistemas	7,30%	0,40%	3,30%	0,80%	11,80%
Ingeniería Electrónica	12,20%	2,40%	2,80%	0,40%	17,90%
Administración de Empresas	0,80%	0,40%	0,40%		1,60%
Enfermería	3,30%		0,40%		3,70%
Licenciatura en Matemáticas y Física	1,60%	0,80%	4,50%	8,90%	15,90%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	0,80%	0,40%	1,60%	6,10%	8,90%
Licenciatura en Educación Física y Deportes	2,40%		0,80%	2,40%	5,70%
Mercadeo Agropecuario	0,40%	0,40%	1,60%	1,60%	4,10%
Licenciatura en Pedagogía Infantil				0,80%	0,80%
Total	43,10%	8,50%	20,70%	27,60%	100,00%

Al analizar el comportamiento de las causas académicas por Programa se observa en la Tabla 26, que el factor, Rendimiento Académico, incide en forma directa para que el estudiante no continúe en la Institución, los Programas con un mayor peso porcentual en relación con esta variable son: Medicina Veterinaria y Zootecnia, Ingenierías de Sistemas, Electrónica y Agronómica. Mientras que el factor, Orientación profesional tiene la mayor influencia en los programas de Licenciaturas en Matemáticas y Física y Producción

Agropecuaria. Es notable que el factor de mayor peso para desertar de la Universidad y por ende del Programa Académico cursado, es el Rendimiento Académico con un 43.1%.

De acuerdo con la información recolectada en la Oficina de Admisiones, Registro y Control Académico de la Universidad, los estudiantes desertores que por mortalidad y repitencia académica abandonan la Institución, y que para este estudio son tomados como episodios de deserción, hacen determinantes las razones académicas como la causa principal de la deserción en la Universidad de los Llanos. Así mismo, el registro de notas con el Promedio Académico en el momento del retiro de los estudiantes desertores evidenció las asignaturas que con más frecuencia perdieron en cada uno de los Programas Académicos los desertores así:

Para Medicina Veterinaria y Zootecnia las asignaturas que con mayor frecuencia reprobó los estudiantes desertores son en su orden: Químicas, seguidas por Biología, Zootecnia y Bioestadística. En cuanto al Programa de Ingeniería Agronómica las asignaturas que con mayor frecuencia pierden los desertores son en primera instancia Químicas, seguidas por: Biología, Matemáticas, ICA y Morfología. Para Ingeniería de Sistemas, las asignaturas que más pierden los desertores son: Matemáticas, seguidas por Álgebra Lineal, Programación, Lógica, Físicas, e Introducción a la Ingeniería. Por su parte para Ingeniería Electrónica, Matemáticas son las asignaturas que más reprobó los estudiantes desertores seguidas de: Álgebra Lineal, Físicas, Circuitos, Programación y Ecuaciones Diferenciales. Para Economía, Matemáticas es la asignatura que más reprobó los desertores entrevistados, seguida por: Microeconomía y Contabilidad, es de aclarar que en este Programa un número considerable de desertores no presentan en sus respectivas carpetas asignaturas reprobadas. En Enfermería, Bioestadísticas son las asignaturas que más pierden, seguidas por: las Químicas y Biología.

En cuanto a las Licenciaturas se tiene que para Matemáticas y Física, Matemáticas son las asignaturas que más reprobó los desertores, seguidas por: Fundamentos de Matemáticas y Físicas; se aclara que para este programa

también se tiene un gran número de desertores que no perdieron asignaturas. En Producción Agropecuaria, la asignatura que más pierden es Fundamentos de Matemáticas. Para Educación Física y Deportes, Actividades Físicas es la asignatura que más reprueban, seguida de Historia, Anatomía, Técnicas de la Comunicación y Sociología del Deporte. Para Pedagogía Infantil, la asignatura que más reprueban es Reconocimiento del Ser y un considerable número de desertores se observó que no perdieron asignaturas.

Para Mercadeo Agropecuario, la asignatura que más reprobaron los estudiantes desertores fue Sistemas, seguida por Mercadeo Agropecuario y Agroindustria. Y finalmente, para Administración de Empresas las asignaturas que más reprobaron los desertores fueron las Matemáticas.

De otra parte, se afirma que el retraso, la repetición de asignaturas, el abandono y la presentación o no a los exámenes son datos importantes que se pueden tener en cuenta, porque muestran la disparidad existente entre los contenidos de las asignaturas programadas, el sistema de evaluación que exige la reglamentación vigente de la Universidad, la metodología utilizada por el docente con las situaciones particulares a las cuales se enfrentan los estudiantes y que en un momento dado pueden incidir en la decisión voluntaria o involuntaria de retirarse del Programa. Al igual que en el estudio de la EAFIT⁵⁴, para la Universidad de los Llanos, las asignaturas que más pierden los estudiantes desertores se encuentran ubicadas en los primeros semestres del respectivo Plan de Estudios de cada uno de los Programas Académicos.

5.4 FACTORES INSTITUCIONALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN ESTUDIANTIL

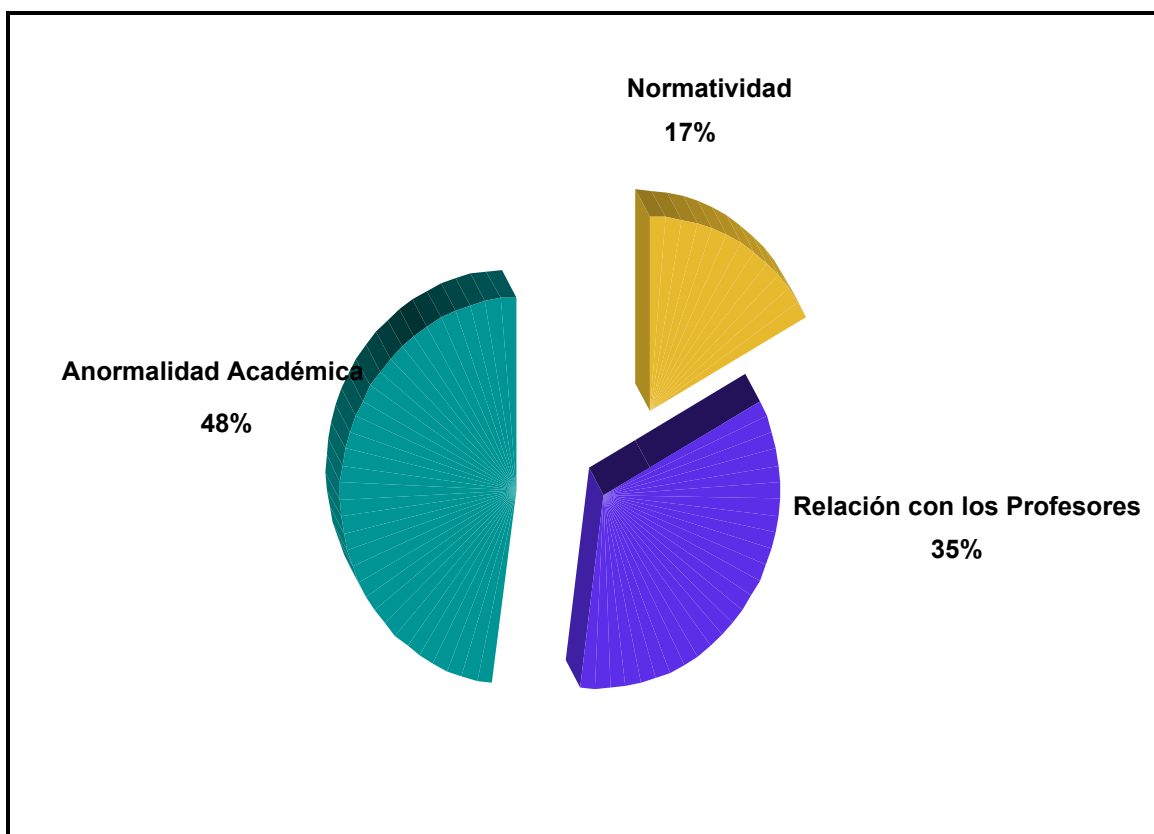
Las causas Institucionales encontradas se clasificaron en los siguientes factores: Normatividad, Anormalidad Académica y la Relación con los Profesores, se debe tener claridad en que las causas Institucionales son las

⁵⁴ OSORIO Ana Rocío, JARAMILLO Catalina Deserción Estudiantil de los Programas de Pregrado 1995-1998.EAFIT Julio de 1999. Medellín P.29

que menos están afectando la deserción en la Universidad de los Llanos, sin embargo, para los entrevistados que aducen estas causas como las que ocasionaron su deserción se encuentra, la Normatividad, ésta hace referencia a los estudiantes que manifestaron inconformidad con las normas que existen o existían en la Institución con relación a la homologación de asignaturas.

Puesto que la Anormalidad académica, es otra de las razones que admiten los entrevistados, para referirse a los “paros” que han realizado en la Universidad los diferentes estamentos, esta situación para ellos denota inconformidad y los desmotiva para continuar estudiando en la Institución y dicen que prefieren cambiarse a otra, lo anterior se puede observar en la Figura 19.

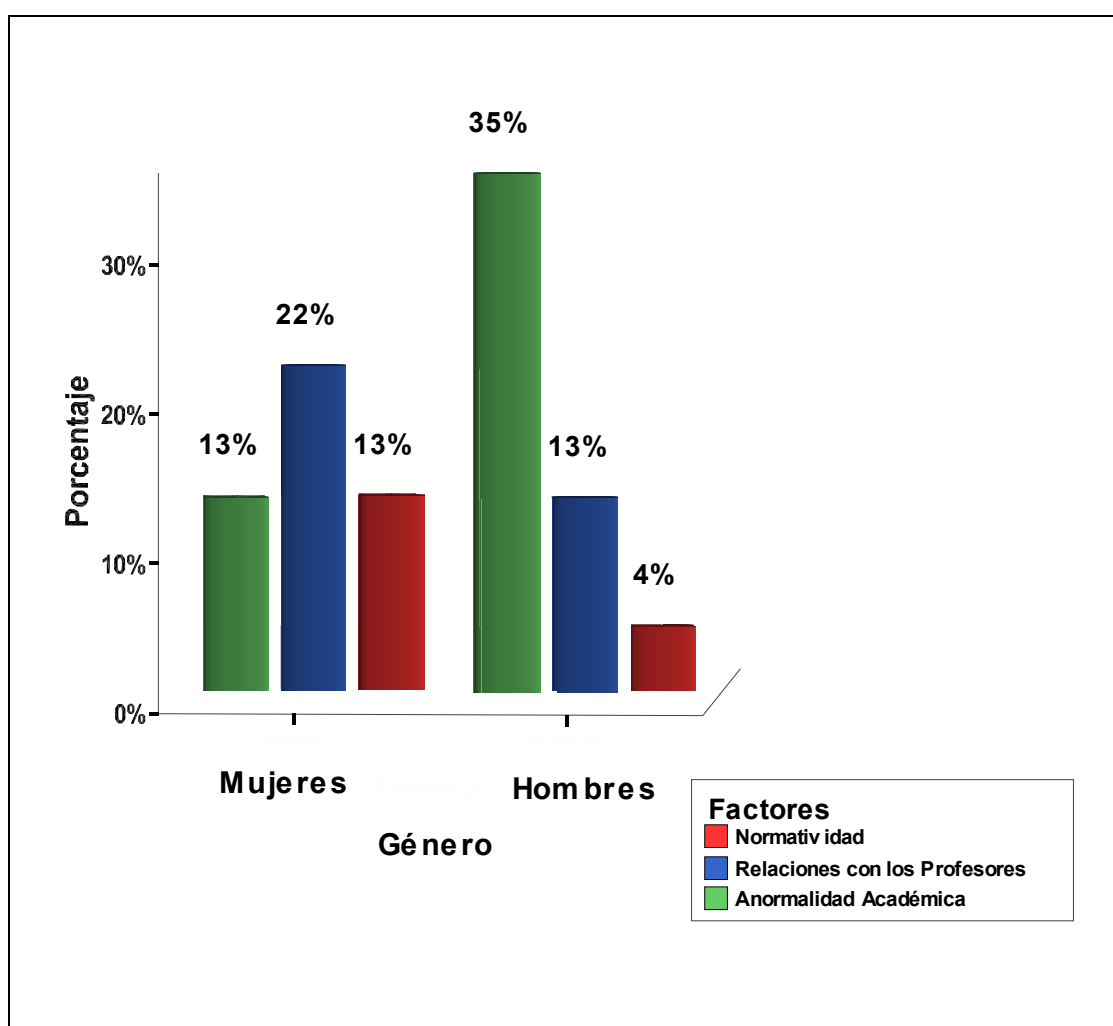
Figura 19. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES INSTITUCIONALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN



Al analizar a nivel institucional las causas determinantes de la deserción, como se observa en la Figura 20, muestra que el factor más influyente es la

Anormalidad Académica con 35.0% para los hombres, mientras que para las mujeres son las Relaciones con los Profesores 22.0%; en el Anexo Z. De otra parte se observa que para los desertores que están entre los 22 y 24 años la anomalía académica incide en su decisión en un 26.1% y las relaciones con los profesores en un 17.4%, estos dos son los factores que presentan mayor peso y como anteriormente se evidenció éstos son los estudiantes que tiene el mayor riesgo de ser desertores.

Figura 20. FACTORES INSTITUCIONALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR GÉNERO



Al analizar el comportamiento de las causas institucionales por Programa, (Tabla 27), se observa que para los estudiantes desertores el factor que tiene una mayor incidencia es la Anormalidad Académica con (47.8%) respecto de

los demás factores. De otra parte se evidencia que el factor relación con los profesores, en Programas como Medicina Veterinaria y Zootecnia y Mercadeo Agropecuario con 8.7% y 13.0% respectivamente tiene un considerable peso de participación, y solamente un 17.0% de todos los entrevistados afirman que se debe a la normatividad que existe en la Institución al momento de retirarse del programa.

Tabla 27. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES INSTITUCIONALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN SEGÚN PROGRAMA ACADÉMICO CURSADO

Programa Académico	Factores Institucionales de la Deserción			
	Normatividad	Relaciones con los Profesores	Anormalidad Académica	Total
Medicina Veterinaria y Zootecnia		8,70%	4,30%	13,00%
Ingeniería Agronómica		4,30%	4,30%	8,70%
Ingeniería de Sistemas			13,00%	13,00%
Ingeniería Electrónica			8,70%	8,70%
Administración de Empresas	4,30%	4,30%		8,70%
Licenciatura en Matemáticas y Física	4,30%		8,70%	13,00%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	4,30%			4,30%
Licenciatura en Educación Física y Deportes			8,70%	8,70%
Mercadeo Agropecuario	4,30%	13,00%		17,40%
Licenciatura en Pedagogía Infantil		4,30%		4,30%
Total	17,40%	34,80%	47,80%	100,00%

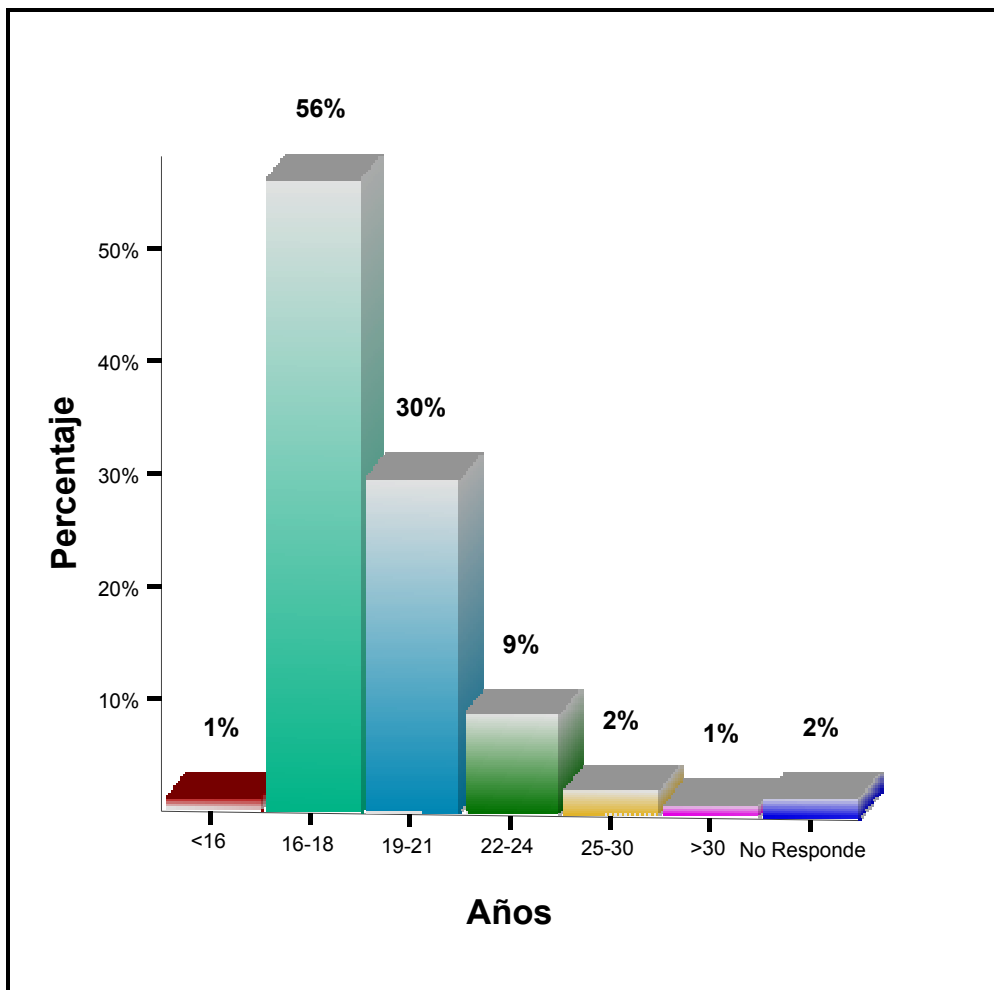
6. CARACTERIZACIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE PRIMER SEMESTRE (PRIMER PERÍODO ACADÉMICO DE 2005)

Los resultados que se presentan a continuación, se obtuvieron a partir de la aplicación de una encuesta a los estudiantes que ingresaron a primer semestre en el primer período académico de 2005 para los 12 Programas seleccionados del presente estudio. Se escogió este sector de la población estudiantil, teniendo en cuenta que los resultados muestran, que la deserción se presenta con mayor frecuencia en los estudiantes que cursan de segundo a quinto semestre. Con base en el análisis de los resultados de la entrevista telefónica con los estudiantes desertores y la valoración de los factores asociados, se evidencia que la falta de compromiso e interés al cursar una carrera de Educación Superior implica atravesar diferentes momentos con características particulares. Nunca será igual el momento del ingreso, que la “estabilidad” que se tiene al estar ya adaptado a un espacio diferente y con actitudes y aptitudes para seguir avanzando en sus estudios. No es tampoco sencillo prepararse para la salida, es decir, comprometerse formalmente con un proceso de titulación y aceptar las exigencias que ello plantea.

Con esta caracterización se quiere tener un acercamiento a las condiciones con las que actualmente están ingresando los estudiantes a la Universidad y por ende plantear un proceso de seguimiento y control a los potenciales desertores, identificando las variables que puedan incidir en una futura deserción.

El instrumento se aplicó a 423 estudiantes de primer semestre, para los Programas Académicos de la Universidad. La distribución de la información obtenida mediante la aplicación del formato, se concentra en un 87.0% en edades comprendidas entre los 16 y 21 años, como se observa en la Figura 21, el porcentaje de estudiantes de primer semestre que ingresan con menos de 18 años, es de 56.0%, se evidencia que el mayor volumen de estudiantes que ingresó se encuentra entre los 16 y 20 años.

Figura 21. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA EDAD DE LOS ESTUDIANTES QUE INGRESARON A LA UNIVERSIDAD EN EL PRIMER SEMESTRE DE 2005

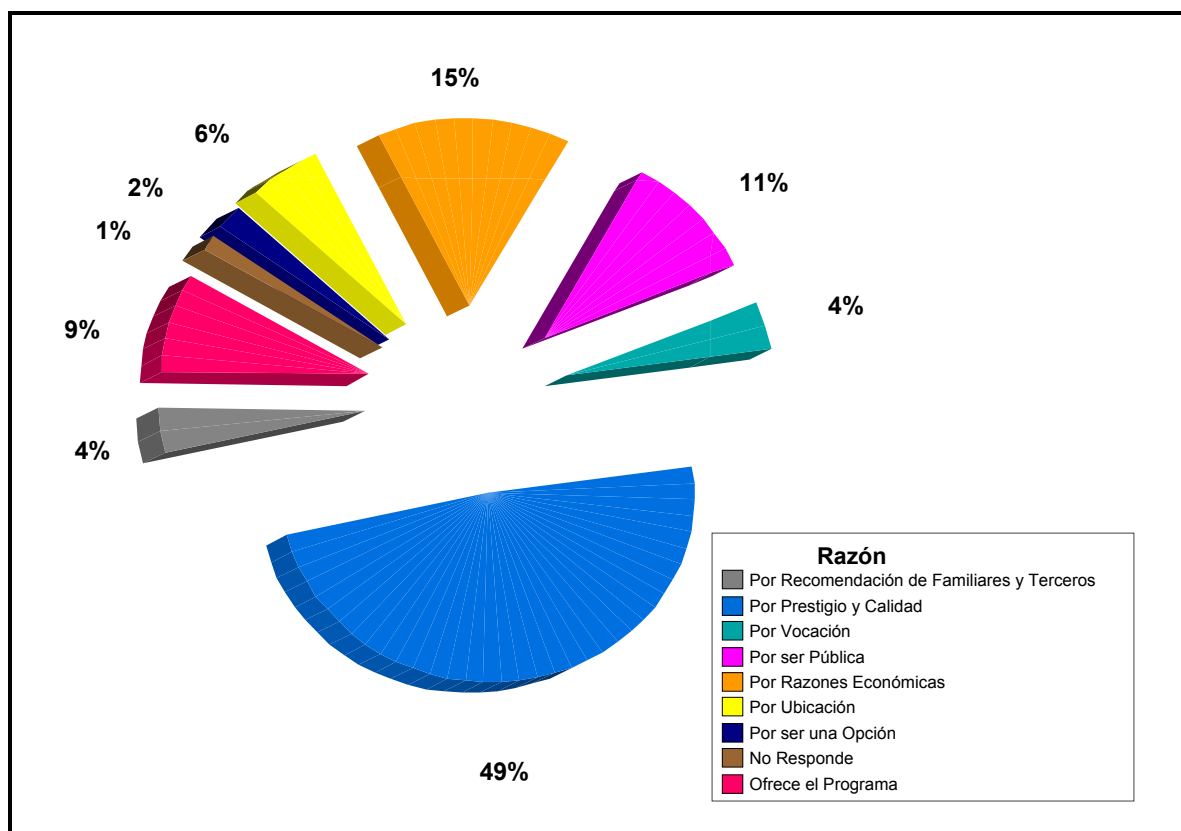


En cuanto a la distribución porcentual por género, se evidencia que el 48.2% son hombres y un 51.5% mujeres, el 77.3% proviene de planteles públicos y más del 50% afirma que la modalidad del colegio donde estudió antes de ingresar a la Universidad, es académica.

Las razones por las cuales el estudiante escogió la Universidad para realizar sus estudios superiores y las que tuvo para seleccionar el Programa Académico, son factores asociados a la intencionalidad de continuar sus estudios superiores, lo anterior responde a la pregunta ¿Qué factores están asociados a la elección de una carrera? Las condiciones que aducen los

estudiantes encuestados para la elección de una carrera pueden ser explicadas desde múltiples perspectivas. Estas razones son las que determinan que un estudiante opte por una Universidad o un Programa generando expectativas para su permanencia en la Institución. Los estudiantes encuestados afirman que la principal razón para seleccionar la Universidad de los Llanos, es por su “prestigio y calidad” (49.0%) y, “por razones económicas” el 15.0%, (Figura 22), que corrobora la información emitida por los desertores.

Figura 22. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA RAZÓN PARA SELECCIONAR LA UNIVERSIDAD, SEGÚN LOS ESTUDIANTES DE PRIMER SEMESTRE DE 2005

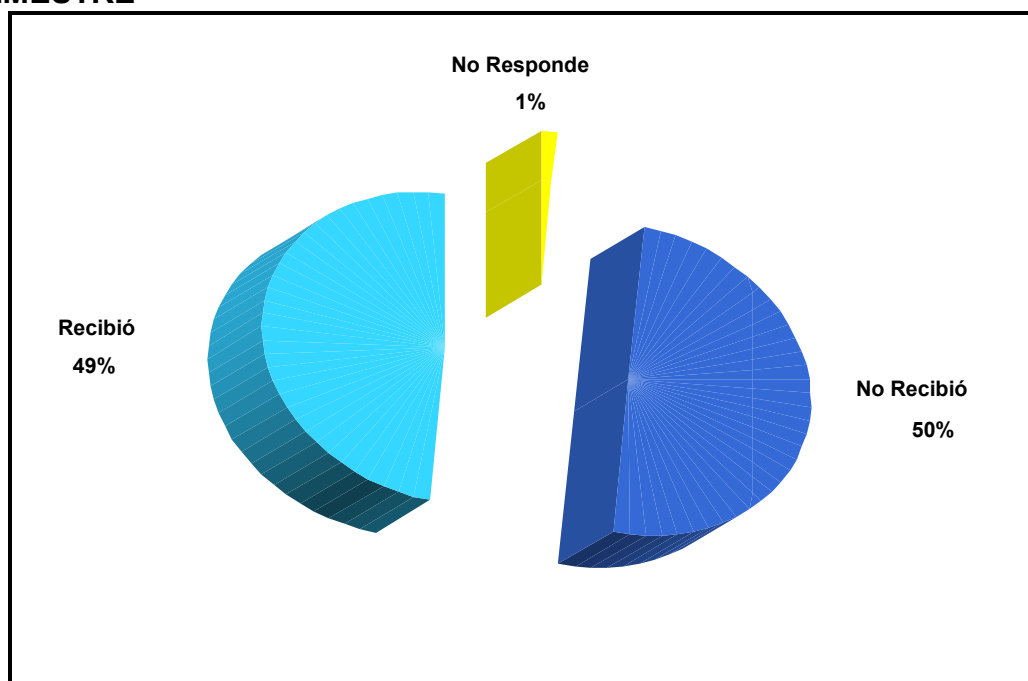


De otro lado, la principal razón que influyó en los estudiantes al momento de seleccionar el Programa Académico, fue por “el gusto e interés por el mismo” manifestado en la vocación profesional (63.8%). El 7.6% eligieron el programa de manera transitoria, el 3.1% ingresaron al Programa Académico, por segunda opción y sólo el 0.5% seleccionó el Programa esperando poder hacer cambio

en el siguiente período académico; lo cual indica que el estudiante se encuentra en una carrera que no es de su interés o preferencia, o simplemente el hecho de que “completar estudios universitarios no constituye una meta deseable”, según los encuestados puede conducir a decepciones que llevan a la deserción; es por esto que se afirma que las exigencias de la vida académica y su motivación y actitud se reflejan en muchos casos en el rendimiento académico.

El 49.0% de los estudiantes encuestados dicen haber recibido orientación profesional por parte del colegio antes de ingresar al pregrado en la Universidad de los Llanos (Figura 23) este tipo de orientaciones recibidas por el estudiante, influye sobre la selección del programa, el 50.0% adujo no haber recibido ningún tipo de orientación profesional antes de ingresar al pregrado, este tipo de factores son considerados en este estudio como influyentes en la generación de episodios de deserción, teniendo en cuenta los resultados obtenidos en la entrevista con los estudiantes desertores, así como la falta de algún tipo de orientación dieron lugar a manifestaciones de insatisfacción con el programa.

Figura 23. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL SEGÚN ORIENTACIÓN PROFESIONAL RECIBIDA POR LOS ESTUDIANTES DE PRIMER SEMESTRE



Este factor es considerado como extra-académico y se puede atribuir a la falta de orientación profesional. Algo similar ocurre con la inasistencia a la inducción; ésta como factor que puede incidir en la generación de episodios de deserción; se manifiesta en el momento en que el estudiante tiene un primer contacto con la Universidad, en el cual se forman las primeras impresiones sobre las características de la Institución y la falta de interés por la información por parte del estudiante, pueden conducir a la deserción. Se evidencia que sólo el 18.2% de los estudiantes encuestados manifestaron no haber asistido a la inducción.

En la Tabla 28, se evidencia que los estudiantes de primer semestre de 2005, admitieron que la razón para no asistir a la inducción fue porque; “No la considero útil”, “No estaba en la ciudad”, “No me interesa”, “Por estar laborando”, “no se me informó”, “Desinformación”.

Tabla 28. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES DE LOS ESTUDIANTES DE PRIMER SEMESTRE DE 2005, PARA NO ASISTIR A LA INDUCCIÓN

RAZÓN	PORCENTAJE
No es útil	0,9
No estaba en la ciudad	3,1
No se me informó	1,7
No le interesa	4,9
Por estar laborando	3,3
Desinformación	2,1
No responde	83,9
Total	100,0

A través del tiempo la Universidad con sus desarrollos, así como el hecho de contar con todos sus Programas Académicos con Registro Calificado, evidencia buena calidad académica entre los aspirantes y que los lleva a inscribirse y obtener un cupo, las expectativas formadas por los estudiantes al momento de ingreso varían al enfrentar el ambiente universitario. Por ésto se les preguntó a los estudiantes sobre la percepción del ambiente universitario, sobre los aspectos académicos, sobre los docentes, sobre el ambiente estudiantil y sobre el servicio institucional.

El enfoque psicológico afirma que el interés por una carrera genera un incremento en las expectativas de éxito en el rendimiento académico, en tanto que una actitud negativa hacia la carrera está asociada con la falta de expectativas de autoeficacia y bajo rendimiento académico, generando sentimientos de fracaso y de frustración vocacional o expectativas profesionales bloqueadas. De este modo, los problemas de rendimiento académico pueden causar abandono en la medida en que se encuentran relacionados con dificultades vocacionales y motivacionales más que con deficiencias de orden intelectual o cognoscitivo; de otro lado, un mayor grado de integración del estudiante con el ambiente académico y social contribuye a un mayor grado de compromiso institucional y esto afecta directamente a la decisión del educando para permanecer o desertar del Programa o de la Institución.

Estas posibles causas de deserción, que se evidencian en la insuficiente preparación para la vida universitaria; las razones de índole académica, el ambiente educativo e institucional; el ambiente familiar y las condiciones personales; así como los mecanismos de financiación, y las oportunidades del mercado laboral, son parte de las expectativas formadas por los estudiantes al ingresar a la Universidad. En cuanto a lo académico, se puede observar en las Tablas 29, 30 y 31 que el personal docente y, el ambiente estudiantil, para este caso en particular son en su mayoría buenos, según lo afirman los estudiantes encuestados.

Tabla 29. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES, RESPECTOS DE SUS PROFESORES

OPINIÓN	%
Buenos	69,3
Regulares	28,5
Malos	0,5
No Responde	1,7
Total	100,0

Se evidencia que sólo 2.2% de los estudiantes encuestados manifestaron que sus profesores son malos o en su defecto se abstuvieron de emitir una respuesta sobre este punto en particular.

Tabla 30. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE EL AMBIENTE ESTUDIANTIL DEL SEMESTRE CURSADO

OPINIÓN	%
Bueno	60,0
Regular	35,7
Malo	2,1
No Responde	2,2
Total	100,0

Se puede evidenciar en esta Tabla, que la opinión de los estudiantes en relación con el ambiente estudiantil en su gran mayoría afirmaron que es bueno o regular, frente al 2.1% que manifestaron que es malo.

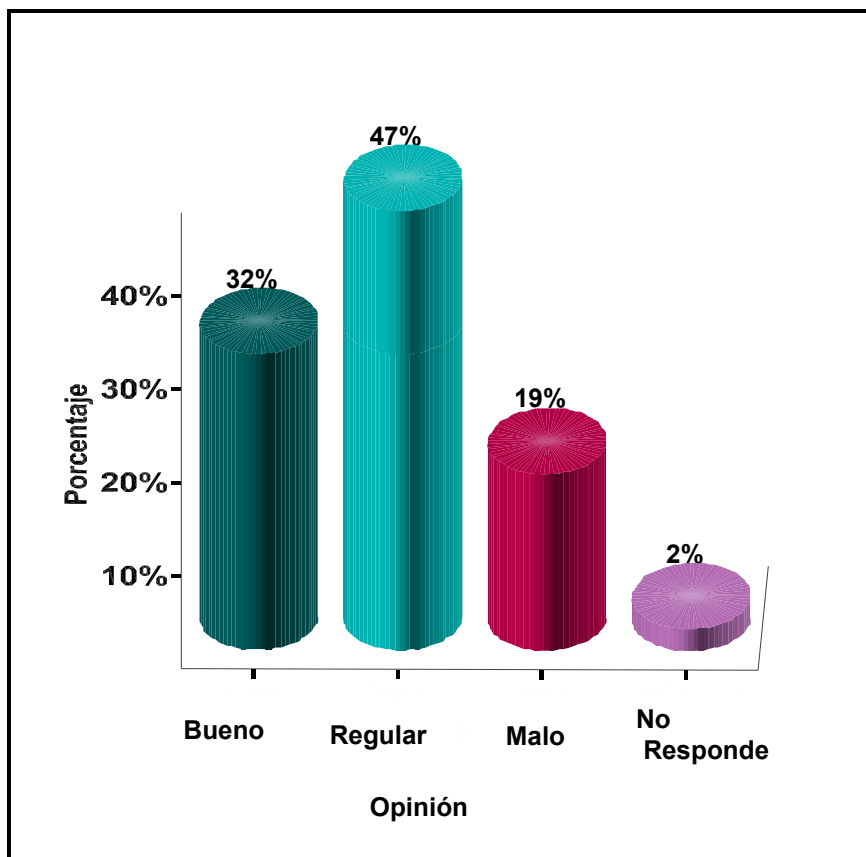
Tabla 31. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE EL ASPECTO ACADÉMICO DEL SEMESTRE CURSADO

OPINIÓN	%
Bueno	84,4
Regular	13,5
Malo	0,9
No Responde	1,2
Total	100,0

En relación con el aspecto académico, la opinión de los estudiantes se mantiene, pues es mínimo el porcentaje de encuestados que manifestaron que en lo referente a la formación recibida, el aporte de parte de la Universidad, es malo (0.9%).

Ahora bien, en relación al servicio institucional que presta la Universidad caracterizado por la infraestructura y dotación de aulas y laboratorios, acceso a Internet y bibliotecas, en su mayoría (47.0%) los estudiantes emitieron un concepto regular, frente al 32.0% que adujeron que es bueno, (Figura 24).

Figura 24. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE EL SERVICIO INSTITUCIONAL



Así mismo se les indagó por el acceso a los servicios de bienestar, los estudiantes encuestados que manifestaron que acceden al servicio es 40.9%, Tabla 32; es decir, menos de la mitad de los encuestados solicitan este servicio, siendo el Bienestar Universitario un sub-programa del Plan de Desarrollo Institucional que lo asume como transversal para toda la Institución y que está encaminado a formar los estudiantes con aptitud para liderar procesos de Ciencia y Tecnología, mentalidad positiva, visión social sensible y con capacidad reflexiva, y por tanto, requiere de un ambiente universitario amable, deliberativo y creativo, que le permita aprehender las bases de la ciencia que con gran nivel ofrece la Universidad⁵⁵.

⁵⁵ CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO. Acuerdo Superior 002 de 2005. P. 74.

En relación con los servicios que son utilizados con mayor frecuencia, los encuestados manifestaron que son los cursos para la ocupación del tiempo libre y la información referente a la financiación de la matrícula.

Tabla 32. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ENCUESTADOS REFERENTE AL USO DEL SERVICIO DE BIENESTAR UNIVERSITARIO

ACCESO	%
Sí	40,9
No	57,9
No Responde	1,2
Total	100,0

El 57.9% de los encuestados que afirmaron que no acceden al servicio, las razones que mencionaron son: porque “no hay información” 10.4%, “por falta de tiempo y flexibilidad en el horario” 21.0%, “no me interesé” 9.7%, (Tabla 33).

Tabla 33. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA MOTIVACIÓN PARA NO ACCEDER A LOS SERVICIOS DE BIENESTAR UNIVERSITARIO

MOTIVO	%
Porque no es muy Variado	1,9%
No hay información	10,4%
No me interesé	9,7%
Por falta de tiempo y flexibilidad en el horario	21,0%
Por la ubicación	1,2%
Mal servicio	0,9%
No responde	13,9%
Acceden al servicio	40,9%
Total	100,0%

7. COSTOS DE LA DESERCIÓN PARA LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS

La estimación de costos económicos de la deserción ha sido abordada por diferentes estudios los cuales han buscado una aproximación al impacto que el fenómeno viene causando en la eficiencia de la Educación Superior. El IESALC/UNESCO⁵⁶, en el marco de su Programa “Observatorio de la Educación Superior en América Latina y el Caribe”, ha desarrollado un proyecto relativo al estudio del fenómeno de la deserción y repitencia en la educación superior en América Latina y el Caribe, adelantando estudios de casos para diversos países de la Región. Dentro de estos se encuentran; el Estudio sobre “la Repitencia y la Deserción en la Educación Superior Chilena” y “Una Aproximación a la Deserción Estudiantil Universitaria en Uruguay”. Estos estudios son tomados como referencia para el estudio de la deserción en la Universidad de los Llanos y evidencian la estimación de los costos de la misma.

En el caso del estudio realizado en Uruguay se analizan los costos institucionales como la brecha entre la matrícula global y la tasa de egreso final de toda una institución. El estudio de Chile estableció que el impacto institucional de la repitencia y la deserción más recurrente señalado por las autoridades universitarias, es el de los costos y mencionan que en Chile todos los estudiantes pagan sus estudios ya sea en forma directa o con crédito, de modo que la pérdida de estudiantes afecta el presupuesto universitario. Estos estudios toman los costos a nivel general de las universidades del país. Mientras que la estimación del presente estudio establece los costos de la deserción como la “ineficiencia de los recursos utilizados”, estos recursos presupuestales de la Universidad de los Llanos en su mayoría son recibidos como recursos de la Nación por ser Universidad Pública. Es por eso que el fenómeno de la deserción causa gran impacto en la función misional que tiene

⁵⁶ Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe Institut International pour l' Education Superieure en Amerique Latine et dans les Caraïbes International Institute for Higher Education in Latin America and the Caribbean

la Universidad de formar profesionales, en este sentido los recursos invertidos para tal fin no están siendo eficaces cuando se presenta el fenómeno de la deserción.

Para establecer los costos se tomó el indicador establecido por los estudios anteriormente enunciados, que permite estimar el orden de magnitud de las cifras basadas en la deserción anual:

El indicador de costos “**Ic**” para el año “**t**” se calculó como el producto de la cantidad de desertores anuales “**Da**” por el costo promedio anual por alumno “**Ca**” para el año “**t**”, es decir

$$Ic = Da \times Ca$$

El enfoque institucional, tomado como referencia para este estudio determina que cada estudiante que abandona la Institución crea un lugar vacante que bien pudo ser ocupado por otro que persistiera en sus estudios; para el presente caso se tomaron los episodios de deserción identificados en cada año, (Tabla 3).

Para calcular el promedio anual de los costos directos por estudiante se tuvo en cuenta el análisis presupuestal de la Universidad de los Llanos durante el período (2000-2005), así mismo el cálculo de estos costos se hizo desde el primer periodo académico de 2000 hasta el primer periodo académico de 2004, los totales de los presupuestos por año se dividieron por el promedio de estudiantes matriculados en los dos periodos académicos de cada año⁵⁷ y para el 2004 únicamente se tomaron los matriculados del primer periodo académico. El costo promedio por estudiante en los cuatro años se observa en la Tabla 34, así mismo se establece el costo de la deserción por año y el costo total para los cuatro años y medio.

⁵⁷ UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS. Oficina de Planeación. Boletín Estadístico Año 2005.

De acuerdo al gasto por abandono, los años de mayor impacto son el 2002 y el 2003 con un 16.0% y 18.0% respectivamente del total del presupuesto, el año 2004 tiene una cifra alta de deserción teniendo en cuenta que solo se toma el primer periodo académico, el gasto por abandono representa el 11.0% del total del presupuesto.

El gasto por abandono total del periodo analizado es de \$12.928'292.779 siendo aproximadamente el 50% del presupuesto de la Universidad para el año 2005. Por tratarse de una cifra alta los esfuerzos que a partir de este estudio se emprendan para la disminución del fenómeno de la deserción serán bien recibidos en beneficio del cumplimiento de la misión del Universidad y en función de la equidad y desarrollo de la región y del país.

Tabla 34. ANÁLISIS DE LOS COSTOS DE LA DESERCIÓN UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS (2000-2004)

	AÑO				
	2000	2001	2002	2003	2004
Total matriculados año	6374	6464	7219	7360	7722
Promedio matriculados por semestre	3187	3232	3610	3680	3861
Valor presupuesto de la Universidad	\$14.476'299.092	\$16.831'478.044	\$18.078'381.144	\$18.876'465.536	\$22.382'661.959
Costo promedio anual por estudiante	\$4.542.297	\$5.207.759	\$5.008.556	\$5.129.474	\$5.797.115
Episodios de deserción	424	404	586	680	427
Costo de la deserción	\$1.925'933.735	\$2.103'934.756	\$2.935'013.534	\$3.488'042.545	\$2.475'368.209

COSTO TOTAL DESERCIÓN

\$12.928.292.779

Este análisis de costos no incluye la particularidad del costo del estudiante desertor por Programa Académico, puesto que existen programas que requieren de una mayor inversión que otros para su funcionamiento.

8. CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos al estudiar el comportamiento de la deserción estudiantil en la Universidad de los Llanos a través del enfoque Institucional permiten evidenciar cada una de las variables que inciden en el fenómeno de tal forma que se conviertan en productos específicos y acciones concretas que mitiguen el hecho y hagan más efectiva la misión institucional de Unillanos. La metodología utilizada permitió analizar las variables cuantitativa y cualitativamente, a través de indicadores que describen el comportamiento de la deserción en las diferentes cohortes del período del estudio, unido al análisis de la información recabada de los desertores permitió establecer las siguientes conclusiones:

Los resultados generales para los doce programas de pregrado en la Universidad permiten concluir que la más alta deserción se presenta en los cinco primeros semestres de la carrera con mayor incidencia en el primer semestre, definida como Deserción Inicial. En cuanto a las facultades, la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales es la que presenta el mayor índice de deserción, y el Programa que está siendo afectado con mayor relevancia es Ingeniería de Sistemas con un índice de 56.0%.

Respecto a la eficiencia en la retención, el 56.0% finaliza su Plan de Estudios, y la principal causa por la que se presenta la deserción es por “motivos académicos” con un 48.0% dentro de los episodios de deserción, el mayor determinante de la deserción en esta Universidad, es el bajo rendimiento académico manifestado en la repitencia de las asignaturas. Para lo cual se resalta que las que más reprueban son las Básicas (Matemáticas, Químicas, Biologías y Físicas), en la mayoría de los Programas Académicos excepto en las Licenciaturas en Educación Física y Deportes, Pedagogía Infantil y el Programa de Mercadeo Agropecuario.

No existe correlación entre el puntaje de la Prueba de Estado y el desempeño académico de los estudiantes desertores. De otra parte un alto puntaje ICFES no garantiza la permanencia del estudiante en la Universidad, pero si le permite acceder nuevamente al mismo programa o a otro en la Institución.

El hecho de no recibir orientación vocacional es una de las causas académicas que influyen de una manera directa en la alta Deserción Inicial y Temprana; la mayoría de desertores son bachilleres que provienen de modalidad académica.

En cuanto a las causas socioeconómicas, la incidencia de los problemas económicos y el bajo nivel de ingreso es el factor que más se presenta, pero ésta es mínima al compararla con las demás causas. Contrario a lo que se podría pensar para la Universidad de los Llanos, que la baja condición económica de los estudiantes fuera el mayor causante de la deserción, los resultados obtenidos del presente estudio, determinan que sí genera episodios de deserción pero que no es la principal causa. Los programas de Medicina Veterinaria y Zootecnia e Ingeniería Agronómica son los que generan más episodios de deserción por motivos económicos.

La deserción por causas individuales afecta más a mujeres que a hombres y dentro de esta causa, los factores más determinantes son el problema en el entorno familiar del estudiante y el embarazo.

Las causas Institucionales en la Universidad de los Llanos son las que menos inciden en el fenómeno de la deserción, sin embargo, para las personas que manifestaron ésta como causa de su deserción, el factor más determinante es la Anormalidad Académica con el 48.0% de los entrevistados que expresan que su deserción fue debido a los ceses de actividades académicas presentadas durante el período de estudio.

De los estudiantes desertores un 51.2% actualmente no son desertores del Sistema de Educación Superior, de ellos el 17.0% reingresaron a la Universidad ya sea al mismo Programa o a otro.

La Universidad de los Llanos goza de buen prestigio y reconocimiento en la región unido a esto la mayoría de estudiantes desertores opinan que el Programa que estudiaron es bueno. Esto se confirma con la información recabada con los estudiantes que ingresaron en el primer semestre de 2005, que argumentaron esta razón en un 49.0%.

De los resultados de la encuesta aplicada a los estudiantes que ingresaron en el primer semestre de 2005, se concluye que un 57.0% de ellos son jóvenes de menos de 19 años. Así mismo, el 47.0% percibieron que el servicio institucional (infraestructura, dotación de aulas, laboratorios, acceso a Internet y biblioteca) es regular. De otra parte, un 50.0% manifestaron que no recibieron orientación profesional antes de ingresar a Unillanos, y que la modalidad de la Institución Educativa de donde provienen es académica.

Finalmente, y de acuerdo al gasto por abandono, los años con mayor impacto económico, son el 2002 y el 2003 con un 16.0% y 18.0% respectivamente del total del presupuesto de la Universidad. Evidenciándose el costo económico de la deserción para el período del 2000 al 2004 en \$12.928'292.779 siendo aproximadamente el 50% del presupuesto de la Universidad para el año 2005.

9. RECOMENDACIONES

A partir de los resultados del presente estudio, se le sugiere a la Universidad trabajar las siguientes líneas de acción:

Diseñar estrategias que permitan llevar un registro pormenorizado de la Población Estudiantil y, un Programa de seguimiento académico. Las medidas a tomar requerirán detectar en los estudiantes sus fortalezas y debilidades a fin de adoptar medidas hacia los que tienen más dificultades, promover pedagogías especiales en favor de los estudiantes que se evidencien como posibles desertores, o que hayan presentado episodios de deserción dentro de Unillanos o fuera de ella. Así mismo, hacer el seguimiento a los programas ofrecidos por Bienestar Universitario y a sus beneficiarios.

Diseñar sistemas de apoyo específicos para el estudiante cuando manifieste problemas para seguir el ritmo de trabajo propuesto o cuando se encuentre en dificultades para integrarse al medio universitario. De otra parte promover medidas especiales para las minorías étnicas.

Favorecer el perfil de compromiso académico en todos los estudiantes, todas las acciones que se promuevan deben estar dirigidas a consolidar una actitud de compromiso del estudiante con su proceso formativo y con la Institución.

Promover una mejor articulación entre la educación media y la superior, a través de las Secretarías de Educación del área de influencia de la Universidad y la Escuela de Pedagogía con sus programas de Licenciaturas, para evitar que los estudiantes ingresen a la Institución sin la orientación vocacional adecuada.

Impulsar estrategias de difusión de la oferta educativa institucional orientada a informar sobre los distintos Programas Académicos que ofrece la Universidad, con énfasis en aspectos de destrezas requeridas así como del mercado

profesional, acompañadas de información sobre las características peculiares de la vida en la institución, del modelo educativo que opera en la misma, de los servicios de apoyo a los estudiantes (bibliotecas, hemerotecas, servicios de cómputo, de idiomas, tutorías y orientación educativa), de las alternativas para la formación integral de los estudiantes (actividades deportivas, culturales y de servicio a la comunidad, intercambios académicos, entre otras) y de los mecanismos para facilitar su acceso al mercado de trabajo al término de los estudios (prácticas profesionales, bolsas de empleo, etc.).

Mantener un alto nivel académico en los contenidos de las asignaturas y el cumplimiento de sus programas durante el transcurso de los Planes de Estudio para todos y cada uno de los Programas Académicos de la Universidad, acompañada del respectivo seguimiento, evaluación formativa y control respectivos, a fin de lograr el cumplimiento de la Misión Institucional.

Establecer la estrategia del verdadero tutor o consejero que brinde un acompañamiento permanente de tipo académico para las diversas situaciones que se puedan presentar, para todos los estudiantes que ingresan a los primeros semestres y que el mismo docente sea acompañe al estudiante hasta que éste culmine su Plan de Estudios.

Adelantar programas de bienestar que permitan un desarrollo integral en los estudiantes, donde se tengan en cuenta diferentes áreas diferentes, tales como: Iniciación a la vida universitaria, Integración social, sexualidad, desarrollo del ser, etc., que involucren su entorno no solo estudiantil sino familiar.

Formular programas especiales de manejo del tiempo libre y de Inducción a la Vida Universitaria que se integren a las asignaturas de Primer Semestre, para todos los Programas Académicos de la Universidad.

Ampliar la cobertura de los servicios que presta la Institución para sus estudiantes en la medida que se incrementa la oferta de Programas Académicos y promover el uso de los mismos.

Implementar estrategias que permitan la titulación de los desertores que habiendo terminado su Plan de Estudios no se hayan titulado.

Establecer estrategias que permitan disminuir la deserción por la pérdida de asignaturas de las Ciencias Básicas, tales como las Matemáticas, Biologías, Físicas y Químicas entre otras.

Continuar con la ejecución periódica de estudios de deserción que aborden los costos económicos y sociales que implica este fenómeno para la Universidad de los Llanos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ARANGO Darío Abad; PUENTES, Edgar Díaz; GALLÓN, Uriel Giraldo; VÁSQUEZ, Guillermo Hoyos; ROCHA, Guillermo Páramo; RESTREPO Gómez, Bernardo; ROA Várelo, Alberto. Consejo nacional de acreditación "Lineamientos Para La Acreditación de Programas" Agosto de 2003 Bogota, Colombia.

BOADO Marcelo, Una Aproximación a la Deserción Estudiantil Universitaria en Uruguay. Universidad de la República, Montevideo.2005

CASTAÑO Vélez Elkin, Vásquez Johanna, Gallón Santiago, Gómez Portilla Karoll. 2003. Determinantes de la Deserción Estudiantil en la Universidad de Antioquia. Centro de Investigaciones Económicas. CIE

COLLAZOS, J. y GENSINI F. "La Eficiencia del Sistema Universitario Colombiano". En: Revista Mundo Universitario. No. 5, pp. 77-103. Bogotá, 1973.

CORREO DEL ORINOCO. Estadísticas Básicas de Unillanos. Población Estudiantil. Pág. 8. Villavicencio Agosto 2005.

COVO, M. Reflexiones sobre el estudio de la deserción en México. México. ANUIES-SEP. 1988.

FLORES, Rafael. La Deserción en los Programas Tecnológicos del SED, 1983 – 1986. Centro de Investigaciones Educativas, Universidad de Antioquia, Medellín, 1987.

GAVIRIA, Alejandro, 2002. Los que suben y los que bajan: educación y movilidad social en Colombia, FEDESARROLLO, Alfa omega, Santa fe de Bogotá, 75-88.

GIOVAGNOLI, Paula Inés Determinantes de la deserción y graduación universitaria: Una aplicación utilizando modelos de duración. Documento de Trabajo No. 37 Marzo 2002.Facultad de Economía Universidad Nacional de la Plata .Argentina.

GONZÁLEZ, Luís Eduardo. Estudio sobre la Repitencia y Deserción en la Educación Superior Chilena. Santiago de Chile Abril de 2005.

GRACIARENA, Jorge. "la Deserción y el Retraso en los Estudios Universitarios en Uruguay". En América Latina. no.13 v.1 pp. 45-63. Río de Janeiro, 1970.

ICFES. La Educación Superior En Colombia – Década De Los 90, 2003 Bogota, Colombia

LATIESA, M. 1992 La deserción universitaria. CIS. Siglo XXI. Madrid.

LÓPEZ Duque, Maria Esperanza. QUICENO Ramírez, Martha Lucia. "La Deserción Estudiantil del Programa de Medio Ambiente 1996-2001" Enero 2003, Pereira.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL "PLAN SECTORIAL" Revolución Educativa 2002-2006.

MONTOYA, Diaz, 1999. "Extended stay at university: an application of multinomial logit and duration models". P. 31, 1411-1422.

NIETO, Carmen; PATIÑO, Myriam; RODRÍGUEZ, Beatriz. Deserción Estudiantil En El Departamento De Química De La Universidad Pedagógica Nacional. Grado Y Causas. Monografía, Universidad Pedagógica Nacional, Bogotá, 1981.

OCDE. "Alternatives to University in Higher Education. Trends and Issues. General Report", mimeo. Education Joint Committee, París, 1992.

OSORIO García, Ana Rocío. JARAMILLO Ospina, Catalina Maria. "Deserción Estudiantil en los Programas de Pregrado 1995-1998 EAFIT". Medellín. Julio 1999

OSORIO, Ana; JARAMILLO, Catalina; JARAMILLO, Alberto. Deserción estudiantil en los programas de pregrado 1995-1998. Oficina de Planeación Integral. Universidad EAFIT, Medellín, 1999.
www.eafit.edu.co/planeacion/final.html.

PÁRAMO, Gabriel Jaime, CORREA, Carlos Arturo: "Deserción Estudiantil Universitaria. Conceptualización". Revista Universidad EAFIT, No. 114. Medellín, abril-junio de 1999. P. 65-78

PORTO, A. y Digresia, L., 2001. "Rendimiento de estudiantes universitarios y sus determinantes" Asociación argentina de Economía Política. Noviembre.

RODRIGUEZ GAMA, Álvaro, Compilador Memorias "PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL SOBRE CALIDAD EN LA EDUCACIÓN, REPITENCIA, DESERCIÓN Y BAJO RENDIMIENTO ACADÉMICO: Un escenario para analizar las causas y proponer soluciones". Bogota: septiembre 1 y 2 de 2005.

SPOSETTI, Alicia. 2000. El factor educacional como causa potencial de la deserción en primer año de la universidad. Argentina.

TINTO, V. (1989) Definir la deserción: Una cuestión de perspectiva, en Revista de la Educación Superior, No. 71, ANUIES, México. P. 33-51.

UNESCO, IESALC. "SEMINARIO INTERNACIONAL REZAGO Y DESERCIÓN EN LA EDUCACION SUPERIOR" Talca, Chile. 12 al 14 de septiembre de 2005.

UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS "Plan de Desarrollo 2004-2020" Villavicencio Septiembre de 2004.

VELÁSQUEZ Johanna, CASTAÑO Elkin, GALLÓN Santiago, GÓMEZ Karoll. Determinantes de la Deserción Estudiantil en la Universidad de Antioquia. Centro de Investigaciones Económicas. Julio de 2003.

VÉLEZ White, Cecilia María "Encuentro Internacional sobre Deserción en Educación Superior: Experiencias Significativas" Bogota, 17 de noviembre de 2004.

Anexo A. DATOS PERSONALES DE LOS ESTUDIANTES QUE HAN DESERTADO DE LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS (1998-2004)

	Nombres y apellidos	Edad	Sexo	Teléfono	Programa	Semestre de ingreso	Semestre de retiro

Anexo B. ENTREVISTA TELEFONICA A LOS ESTUDIANTES QUE HAN DESERTADO DE LOS PROGRAMAS PRESENCIALES DE PREGADO DE LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS (1998-2004).

Facultad _____ **Escuela** _____ **Programa** _____

Nombre _____ Edad _____ Sexo _____

Lugar de residencia _____ Dirección actual _____

Teléfono _____

Nombre del colegio donde obtuvo su titulo de bachiller _____

Publico Privado

Modalidad del colegio: Académico técnico _____

Semestre de ingresó a la Universidad de los Llanos: I II Año _____
Semestre de ingresó al programa: I II Año _____
Semestre de retiro del programa: I II Año _____

1. ¿Por qué escogió la Universidad de los Llanos para llevar a cabo sus estudio superiores? _____

2. ¿Cuales fueron sus motivaciones para seleccionar el programa? _____

3. ¿Qué opinión le merece el programa? _____

4. ¿Ha realizado transferencia interna en la Universidad de los Llanos? Si ___ No ___

5. ¿A qué Programa la hizo? _____

6. ¿Estudió en otra Universidad? Si ___ No ___ Cuál Universidad _____
¿Cuál Programa estudió _____

7. ¿Por qué no continuó? _____

8. ¿Qué razones tuvo para dejar el programa en la Universidad de los Llanos? _____

9. En la actualidad a qué se dedica? _____

Anexo C. ESTUDIANTES MATRICULADOS EN PRIMER SEMESTRE (I-99-II-2004) POR PROGRAMA ACADÉMICO

PROGRAMA ACADÉMICO	MATRICULADOS POR PERIODO													
	I-98	II-98	I-99	II-99	I-2000	II-2000	I-2001	II-2001	I-2002	II-2002	I-2003	II-2003	I-2004	II-2004
Medicina Veterinaria y Zootecnia	33	45	50	56	51	43	48	41	44	47	46	56	46	45
Ingeniería Agronómica	24	42	38	46	45	45	44	43	44	42	44	52	41	46
Economía				46	55	44	44	41	44	41	52	68	78	78
Ingeniería de Sistemas	61	55	56	85	58	50	52	50	47	50	55	55	49	40
Ingeniería Electrónica	55	55	50	80	64	59	58	46	48	53	50	49	53	45
Administración de Empresas										87	91	82	82	81
Enfermería	22	45	53	53	47	42	44	40	42	43	44	48	48	45
Licenciatura en Matemáticas y Física	17	29	24	51	50	0	0	56	40	39	47	51	42	38
Licenciatura en Educación Física y Deportes		30	39	42	48	0	46	42	46	39	45	48	42	43
Licenciatura en Producción Agropecuaria			18	23	48	0	34	47	41	44	44	50	42	49
Mercadeo Agropecuario		23	16	20	42	39	41	35	42	38	47	46	37	38
Licenciatura en Pedagogía Infantil							48	38	53	42	48	72	79	78

Fuente: Oficina de Sistemas Universidad de los Llanos

PROGRAMA ACADÉMICO	EGRESADOS POR PERIODO					
	I-2002	II-2002	I-2003	II-2003	I-2004	II-2004
Medicina Veterinaria y Zootecnia						6
Ingeniería Agronómica						3
Economía						
Ingeniería de Sistemas			5	5	9	21
Ingeniería Electrónica				8	10	17
Administración de Empresas						
Enfermería	2	11	18	27	31	28
Licenciatura en Matemáticas y Física				1	8	7
Licenciatura en Educación Física y Deportes				1		18
Licenciatura en Producción Agropecuaria						
Mercadeo Agropecuario					2	4
Licenciatura en Pedagogía Infantil						

ANEXO D. EGRESADOS DE LOS PERIODOS (I-2002-II-2004) POR PROGRAMA ACADÉMICO

Fuente: Oficina de Sistemas Universidad de los Llanos

Anexo E. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA COHORTES (I-98-I-2004)

Semestre	I		II		V		X	
COHORTE I-98	I-98		II-98		I-2000		II-2002	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,114	11%	0,286	29%	0,429	43%
Matriculados	35	100%	31	89%	25	71%	20	57%
Deserción según el Tiempo			4	11%	6	17%	5	14%
COHORTE II-98	II-98		I-99		II-2000		I-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,17	17%	0,447	45%	0,553	55%
Matriculados	47	100%	39	83%	26	55%	21	45%
Deserción según el Tiempo			8	17%	13	28%	5	11%
COHORTE I-99	I-99		II-99		I-2001		II-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,055	5%	0,327	33%	0,564	56%
Matriculados	55	100%	52	95%	37	67%	24	44%
Deserción según el Tiempo			3	5%	15	27%	13	24%
COHORTE II-99	II-99		I-2000		II-2001		I-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,258	26%	0,548	55%	0,597	60%
Matriculados	62	100%	46	74%	28	45%	25	40%
Deserción según el Tiempo			16	26%	18	29%	3	5%
COHORTE I-2000	I-2000		II-2000		I-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,196	20%	0,333	33%	0,431	43%
Matriculados	51	100%	41	80%	34	67%	29	57%
Deserción según el Tiempo			10	20%	7	14%	5	10%
COHORTE II-2000	II-2000		I-2001		II-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,186	19%	0,442	44%	0,535	53%
Matriculados	43	100%	35	81%	24	56%	20	47%
Deserción según el Tiempo			8	19%	11	26%	4	9%
COHORTE I-2001	I-2001		II-2001		I-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,245	24%	0,49	49%	0,612	61%
Matriculados	49	100%	37	76%	25	51%	19	39%
Deserción según el Tiempo			12	24%	12	24%	6	12%
COHORTE II-2001	II-2001		I-2002		II-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,214	21%	0,571	57%	0,595	60%
Matriculados	42	100%	33	79%	18	43%	17	40%
Deserción según el Tiempo			9	21%	15	36%	1	2%
COHORTE I-2002	I-2002		II-2002		I-2004		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,273	27%	0,409	41%	0,432	43%
Matriculados	44	100%	32	73%	26	59%	25	57%
Deserción según el Tiempo			12	27%	6	14%	1	2%
COHORTE II-2002	II-2002		I-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,255	26%	0,447	45%		
Matriculados	47	100%	35	74%	26	55%		
Deserción según el Tiempo			12	26%	9	19%		
COHORTE I-2003	I-2003		II-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,239	24%	0,457	46%		
Matriculados	46	100%	35	76%	25	54%		
Deserción según el Tiempo			11	24%	10	22%		
COHORTE II-2003	II-2003		I-2004		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,125	13%	0,357	36%		
Matriculados	56	100%	49	88%	36	64%		
Deserción según el Tiempo			7	13%				
COHORTE I-2004	I-2004		II-2004					
Índice de Deserción Acumulada			0,13	13%				
Matriculados	46	100%	40	87%				
Deserción según el Tiempo			6	13%				

Anexo F. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE INGENIERÍA AGRONÓMICA (I-98-I-2004)

Semestre	I		II		V		X	
COHORTE I-98	I-98		II-98		I-2000		II-2002	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,2	20%	0,32	32%	0,36	36%
Matriculados	25	100%	20	80%	17	68%	16	64%
Deserción según el Tiempo			5	20%	3	12%	1	4%
COHORTE II-98	II-98		I-99		II-2000		I-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,186	19%	0,419	42%	0,488	49%
Matriculados	43	100%	35	81%	25	58%	22	51%
Deserción según el Tiempo			8	19%	10	23%	3	7%
COHORTE I-99	I-99		II-99		I-2001		II-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,256	26%	0,615	62%	0,718	72%
Matriculados	39	100%	29	74%	15	38%	11	28%
Deserción según el Tiempo			10	26%	14	36%	4	10%
COHORTE II-99	II-99		I-2000		II-2001		I-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,196	20%	0,565	57%	0,652	65%
Matriculados	46	100%	37	80%	20	43%	16	35%
Deserción según el Tiempo			9	20%	17	37%	4	9%
COHORTE I-2000	I-2000		II-2000		I-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,273	27%	0,455	45%	0,5	50%
Matriculados	44	100%	32	73%	24	55%	22	50%
Deserción según el Tiempo			12	27%	8	18%	2	5%
COHORTE II-2000	II-2000		I-2001		II-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,522	52%	0,674	67%	0,717	72%
Matriculados	46	100%	22	48%	15	33%	13	28%
Deserción según el Tiempo			24	52%	7	15%	2	4%
COHORTE I-2001	I-2001		II-2001		I-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,227	23%	0,455	45%	0,5	50%
Matriculados	44	100%	34	77%	24	55%	22	50%
Deserción según el Tiempo			10	23%	10	23%	2	5%
COHORTE II-2001	II-2001		I-2002		II-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,222	22%	0,511	51%	0,511	51%
Matriculados	45	100%	35	78%	22	49%	22	49%
Deserción según el Tiempo			10	22%	13	29%	0	0%
COHORTE I-2002	I-2002		II-2002		I-2004		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,341	34%	0,455	45%	0,477	48%
Matriculados	44	100%	29	66%	24	55%	23	52%
Deserción según el Tiempo			15	34%	5	11%	1	2%
COHORTE II-2002	II-2002		I-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,19	19%	0,452	45%		
Matriculados	42	100%	34	81%	23	55%		
Deserción según el Tiempo			8	19%	11	26%		
COHORTE I-2003	I-2003		II-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,244	24%	0,444	44%		
Matriculados	45	100%	34	76%	25	56%		
Deserción según el Tiempo			11	24%	9	20%		
COHORTE II-2003	II-2003		I-2004		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,173	17%	0,558	56%		
Matriculados	52	100%	43	83%	23	44%		
Deserción según el Tiempo			9	17%	20	38%		
COHORTE I-2004	I-2004		II-2004					
Índice de Deserción Acumulada			0,146	15%				
Matriculados	41	100%	35	85%				
Deserción según el Tiempo			6	15%				

Anexo G. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA (I-98-I-2004)

Semestre	I		II		V		X	
COHORTE I-98	I-98		II-98		I-2000		II-2002	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,125	13%	0,196	20%	0,286	29%
Matriculados	56	100%	49	88%	45	80%	40	71%
Deserción según el Tiempo			7	13%	4	7%	5	9%
COHORTE II-98	II-98		I-99		II-2000		I-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,196	20%	0,543	54%	0,609	61%
Matriculados	46	100%	37	80%	21	46%	18	39%
Deserción según el Tiempo			9	20%	16	35%	3	7%
COHORTE I-99	I-99		II-99		I-2001		II-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,08	8%	0,32	32%	0,4	40%
Matriculados	50	100%	46	92%	34	68%	30	60%
Deserción según el Tiempo			4	8%	12	24%	4	8%
COHORTE II-99	II-99		I-2000		II-2001		I-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,063	6%	0,413	41%	0,563	56%
Matriculados	80	100%	75	94%	47	59%	35	44%
Deserción según el Tiempo			5	6%	28	35%	12	15%
COHORTE I-2000	I-2000		II-2000		I-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,156	16%	0,328	33%	0,469	47%
Matriculados	64	100%	54	84%	43	67%	34	53%
Deserción según el Tiempo			10	16%	11	17%	9	14%
COHORTE II-2000	II-2000		I-2001		II-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,22	22%	0,492	49%	0,593	59%
Matriculados	59	100%	46	78%	30	51%	24	41%
Deserción según el Tiempo			13	22%	16	27%	6	10%
COHORTE I-2001	I-2001		II-2001		I-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,207	21%	0,517	52%	0,569	57%
Matriculados	58	100%	46	79%	28	48%	25	43%
Deserción según el Tiempo			12	21%	18	31%	3	5%
COHORTE II-2001	II-2001		I-2002		II-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,255	26%	0,489	49%	0,553	55%
Matriculados	47	100%	35	74%	24	51%	21	45%
Deserción según el Tiempo			12	26%	11	23%	3	6%
COHORTE I-2002	I-2002		II-2002		I-2004		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,229	23%	0,479	48%	0,458	46%
Matriculados	48	100%	37	77%	25	52%	26	54%
Deserción según el Tiempo			11	23%	12	25%	-1	-2%
COHORTE II-2002	II-2002		I-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,113	11%	0,434	43%		
Matriculados	53	100%	47	89%	30	57%		
Deserción según el Tiempo			6	11%	17	32%		
COHORTE I-2003	I-2003		II-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,2	20%	0,32	32%		
Matriculados	50	100%	40	80%	34	68%		
Deserción según el Tiempo			10	20%	6	12%		
COHORTE II-2003	II-2003		I-2004		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,122	12%	0,286	29%		
Matriculados	49	100%	43	88%	35	71%		
Deserción según el Tiempo			6	12%	8	16%		
COHORTE I-2004	I-2004		II-2004					
Índice de Deserción Acumulada			0,189	19%				
Matriculados	53	100%	43	81%				
Deserción según el Tiempo			10	19%				

Anexo H. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS (I-98-I-2004)

Semestre	I		II		V		X	
COHORTE I-98	I-98		II-98		I-2000		II-2002	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,133	13%	0,267	27%	0,367	37%
Matriculados	60	100%	52	87%	44	73%	38	63%
Deserción según el Tiempo			8	13%	8	13%	6	10%
COHORTE II-98	II-98		I-99		II-2000		I-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,164	16%	0,255	25%	0,382	38%
Matriculados	55	100%	46	84%	41	75%	34	62%
Deserción según el Tiempo			9	16%	5	9%	7	13%
COHORTE I-99	I-99		II-99		I-2001		II-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,123	12%	0,474	47%	0,456	46%
Matriculados	57	100%	50	88%	30	53%	31	54%
Deserción según el Tiempo			7	12%	20	35%	-1	-2%
COHORTE II-99	II-99		I-2000		II-2001		I-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,279	28%	0,593	59%	0,628	63%
Matriculados	86	100%	62	72%	35	41%	32	37%
Deserción según el Tiempo			24	28%	27	31%	3	3%
COHORTE I-2000	I-2000		II-2000		I-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,207	21%	0,534	53%	0,621	62%
Matriculados	58	100%	46	79%	27	47%	22	38%
Deserción según el Tiempo			12	21%	19	33%	5	9%
COHORTE II-2000	II-2000		I-2001		II-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,56	56%	0,7	70%	0,74	74%
Matriculados	50	100%	22	44%	15	30%	13	26%
Deserción según el Tiempo			28	56%	7	14%	2	4%
COHORTE I-2001	I-2001		II-2001		I-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,308	31%	0,5	50%	0,558	56%
Matriculados	52	100%	36	69%	26	50%	23	44%
Deserción según el Tiempo			16	31%	10	19%	3	6%
COHORTE II-2001	II-2001		I-2002		II-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,333	33%	0,647	65%	0,627	63%
Matriculados	51	100%	34	67%	18	35%	19	37%
Deserción según el Tiempo			17	33%	16	31%	-1	-2%
COHORTE I-2002	I-2002		II-2002		I-2004		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,333	33%	0,583	58%	0,646	65%
Matriculados	48	100%	32	67%	20	42%	17	35%
Deserción según el Tiempo			16	33%	12	25%	3	6%
COHORTE II-2002	II-2002		I-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,28	28%	0,46	46%		
Matriculados II-2002	50	100%	36	72%	27	54%		
Deserción según el Tiempo			14	28%	9	18%		
COHORTE I-2003	I-2003		II-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,4	40%	0,491	49%		
Matriculados	55	100%	33	60%	28	51%		
Deserción según el Tiempo			22	40%	5	9%		
COHORTE II-2003	II-2003		I-2004		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,236	24%	0,364	36%		
Matriculados	55	100%	42	76%	35	64%		
Deserción según el Tiempo			13	24%	7	13%		
COHORTE I-2004	I-2004		II-2004					
Índice de Deserción Acumulada			0,286	29%				
Matriculados	49	100%	35	71%				
Deserción según el Tiempo			14	29%				

Anexo I. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE MERCADEO AGROPECUARIO (I-98-I-2004)

Semestre	I		II		V		X	
COHORTE I-98	I-98		II-98		I-2000		II-2002	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,24	24%	0,28	28%	0,52	52%
Matriculados	50	100%	38	76%	36	72%	24	48%
Deserción según el Tiempo			12	24%	2	4%	12	24%
COHORTE II-98	II-98		I-99		II-2000		I-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,1	10%	0,286	29%	0,333	33%
Matriculados	42	100%	38	90%	30	71%	28	67%
Deserción según el Tiempo			4	10%	8	19%	2	5%
COHORTE I-99	I-99		II-99		I-2001		II-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,13	13%	0,355	35%	0,419	42%
Matriculados	31	100%	27	87%	20	65%	18	58%
Deserción según el Tiempo			4	13%	7	23%	2	6%
COHORTE II-99	II-99		I-2000		II-2001		I-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,21	21%	0,385	38%	0,538	54%
Matriculados	39	100%	31	79%	24	62%	18	46%
Deserción según el Tiempo			8	21%	7	18%	6	15%
COHORTE I-2000	I-2000		II-2000		I-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,34	34%	0,537	54%	0,585	59%
Matriculados	41	100%	27	66%	19	46%	17	41%
Deserción según el Tiempo			14	34%	8	20%	2	5%
COHORTE II-2000	II-2000		I-2001		II-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,33	33%	0,59	59%	0,59	59%
Matriculados	39	100%	26	67%	16	41%	16	41%
Deserción según el Tiempo			13	33%	10	26%	0	0%
COHORTE I-2001	I-2001		II-2001		I-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,22	22%	0,512	51%	0,585	59%
Matriculados	41	100%	32	78%	20	49%	17	41%
Deserción según el Tiempo			9	22%	12	29%	3	7%
COHORTE II-2001	II-2001		I-2002		II-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,28	28%	0,556	56%	0,611	61%
Matriculados	36	100%	26	72%	16	44%	14	39%
Deserción según el Tiempo			10	28%	10	28%	2	6%
COHORTE I-2002	I-2002		II-2002		I-2004		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,33	33%	0,429	43%	0,5	50%
Matriculados	42	100%	28	67%	24	57%	21	50%
Deserción según el Tiempo			14	33%	4	10%	3	7%
COHORTE II-2002	II-2002		I-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,24	24%	0,447	45%		
Matriculados	38	100%	29	76%	21	55%		
Deserción según el Tiempo			9	24%	8	21%		
COHORTE I-2003	I-2003		II-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,28	28%	0,447	45%		
Matriculados	47	100%	34	72%	26	55%		
Deserción según el Tiempo			13	28%	8	17%		
COHORTE II-2003	II-2003		I-2004		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,26	26%	0,478	48%		
Matriculados	46	100%	34	74%	24	52%		
Deserción según el Tiempo			12	26%	10	22%		
COHORTE I-2004	I-2004		II-2004					
Índice de Deserción Acumulada			0,19	19%				
Matriculados	37	100%	30	81%				
Deserción según el Tiempo			7	19%				

Anexo J. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE ECONOMÍA (II-99-I-2004)

Semestre	I		II		V		X	
COHORTE II-99	II-99		I-2000		II-2001		I-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,13	13%	0,34	34%	0,489	49%
Matriculados	47	100%	41	87%	31	66%	24	51%
Deserción según el Tiempo			6	13%	10	21%	7	15%
COHORTE I-2000	I-2000		II-2000		I-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,12	12%	0,246	25%	0,404	40%
Matriculados	55	96%	50	88%	43	75%	34	60%
Deserción según el Tiempo			5	9%	7	13%	9	16%
COHORTE II-2000	II-2000		I-2001		II-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,09	9%	0,222	22%	0,267	27%
Matriculados	45	100%	41	91%	35	78%	33	73%
Deserción según el Tiempo			4	9%	6	13%	2	4%
COHORTE I-2001	I-2001		II-2001		I-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,16	16%	0,386	39%	0,455	45%
Matriculados	44	100%	37	84%	27	61%	24	55%
Deserción según el Tiempo			7	16%	10	23%	3	7%
COHORTE II-2001	II-2001		I-2002		II-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,1	10%	0,268	27%	0,317	32%
Matriculados	41	100%	37	90%	30	73%	28	68%
Deserción según el Tiempo			4	10%	7	17%	2	5%
COHORTE I-2002	I-2002		II-2002		I-2004		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,18	18%	0,222	22%	0,222	22%
Matriculados	44	98%	37	82%	35	78%	35	78%
Deserción según el Tiempo			7	16%	2	5%	0	0%
COHORTE II-2002	II-2002		I-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,07	7%	0,171	17%		
Matriculados	41	100%	38	93%	34	83%		
Deserción según el Tiempo			3	7%	4	10%		
COHORTE I-2003	I-2003		II-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,12	12%	0,173	17%		
Matriculados	52	100%	46	88%	43	83%		
Deserción según el Tiempo			6	12%	3	6%		
COHORTE II-2003	II-2003		I-2004		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,22	22%	0,382	38%		
Matriculados	68	100%	53	78%	42	62%		
Deserción según el Tiempo			15	22%	11	16%		
COHORTE I-2004	I-2004		II-2004					
Índice de Deserción Acumulada			0,13	13%				
Matriculados	78	100%	68	87%				
Deserción según el Tiempo			10	13%				

**Anexo K. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO
PROGRAMA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS (I-2002-I-2004)**

Semestre	I		II		V		VI	
COHORTE I-2002	I-2002		II-2002		I-2004		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0	0%	0,15	15%	0,241	24%	0,31	31%
Matriculados	87	100%	74	85%	66	76%	60	69%
Deserción según el Tiempo			13	15%	8	9%	6	7%
COHORTE II-2002	II-2002		I-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0	0%	0,16	16%	0,353	35%		
Matriculados	51	100%	43	84%	33	65%		
Deserción según el Tiempo			8	16%	10	20%		
COHORTE I-2003	I-2003		II-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,1	10%	0,271	27%		
Matriculados	48	100%	43	90%	35	73%		
Deserción según el Tiempo			5	10%	8	17%		
COHORTE II-2003	II-2003		I-2004		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,16	16%	0,268	27%		
Matriculados	82	100%	69	84%	60	73%		
Deserción según el Tiempo			13	16%	9	11%		
COHORTE I-2004	I-2004		II-2004					
Índice de Deserción Acumulada	0		0,15	15%				
Matriculados	82	100%	70	85%				
Deserción según el Tiempo			12	15%				

**Anexo L. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO
PROGRAMA DE LICENCIATURA EN PRODUCCIÓN AGROPECUARIA (I-99-I-
2004)**

Semestre	I		II		V		X	
COHORTE I-99	I-99		II-99		I-2001		II-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,333	33%	0,056	6%	0,278	28%
Matriculados	18	100%	12	67%	17	94%	13	72%
Deserción según el Tiempo			6	33%	-5	-28%	4	22%
COHORTE II-99	II-99		I-2000		II-2001		I-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,278	28%	0,417	42%	0,528	53%
Matriculados	36	100%	26	72%	21	58%	17	47%
Deserción según el Tiempo			10	28%	5	14%	4	11%
COHORTE I-2000	I-2000		II-2000		I-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,188	19%	0,271	27%	0,313	31%
Matriculados	48	100%	39	81%	35	73%	33	69%
Deserción según el Tiempo			9	19%	4	8%	2	4%
COHORTE I-2001	I-2001		II-2001		I-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,088	9%	0,353	35%	0,353	35%
Matriculados	34	100%	31	91%	22	65%	22	65%
Deserción según el Tiempo			3	9%	9	26%	0	0%
COHORTE II-2001	II-2001		I-2002		II-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,333	33%	0,563	56%	0,542	54%
Matriculados	48	100%	32	67%	21	44%	22	46%
Deserción según el Tiempo			16	33%	11	23%	-1	-2%
COHORTE	I-2002		II-2002		I-2004		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,098	10%	0,341	34%	0,366	37%
Matriculados	41	100%	37	90%	27	66%	26	63%
Deserción según el Tiempo			4	10%	10	24%	1	2%
COHORTE	II-2002		I-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,068	7%	0,25	25%		
Matriculados	44	100%	41	93%	33	75%		
Deserción según el Tiempo			3	7%	8	18%		
COHORTE	I-2003		II-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,341	34%	0,386	39%		
Matriculados	44	100%	29	66%	27	61%		
Deserción según el Tiempo			15	34%	2	5%		
COHORTE	II-2003		I-2004		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,12	12%	0,3	30%		
Matriculados	50	100%	44	88%	35	70%		
Deserción según el Tiempo			6	12%	9	18%		
COHORTE	I-2004		II-2004					
Índice de Deserción Acumulada			0,19	19%				
Matriculados	42	100%	34	81%				
Deserción según el Tiempo			8	19%				

**Anexo M. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO
PROGRAMA DE LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA INFANTIL (I-2001- I-2004)**

Semestre	I		II		V		VIII	
COHORTE I-2001	I-2001		II-2001		I-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,286	29%	0,408	41%	0,469	47%
Matriculados	49	100%	35	71%	29	59%	26	53%
Deserción según el Tiempo			14	29%	6	12%	3	6%
COHORTE II-2001	II-2001		I-2002		II-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,154	15%	0,359	36%	0,359	36%
Matriculados	39	100%	33	85%	25	64%	25	64%
Deserción según el Tiempo			6	15%	8	21%	0	0%
COHORTE I-2002	I-2002		II-2002		I-2004		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,264	26%	0,396	40%	0,453	45%
Matriculados	53	100%	39	74%	32	60%	29	55%
Deserción según el Tiempo			14	26%	7	13%	3	6%
COHORTE II-2002	II-2002		I-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,214	21%	0,333	33%		
Matriculados	42	100%	33	79%	28	67%		
Deserción según el Tiempo			9	21%	5	12%		
COHORTE I-2003	I-2003		II-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,125	13%	0,313	31%		
Matriculados	48	100%	42	88%	33	69%		
Deserción según el Tiempo			6	13%	9	19%		
COHORTE II-2003	II-2003		I-2004		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,125	13%	0,153	15%		
Matriculados	72	100%	63	88%	61	85%		
Deserción según el Tiempo			9	13%	2	3%		
COHORTE I-2004	I-2004		II-2004					
Índice de Deserción Acumulada			0,118	12%				
Matriculados	76	100%	67	88%				
Deserción según el Tiempo			9	12%				

**Anexo N. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO
PROGRAMA DE LICENCIATURA EN EDUCACIÓN FÍSICA Y DEPORTES (I-98-
I-2004)**

Semestre	I		II		V		X	
COHORTE II-98	II-98		I-99		II-2000		I-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,2	20%	0,367	37%	0,533	53%
Matriculados	30	100%	24	80%	19	63%	14	47%
Deserción según el Tiempo			6	20%	5	17%	5	17%
COHORTE I-99	I-99		II-99		I-2001		II-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,128	13%	0,231	23%	0,308	31%
Matriculados	39	100%	34	87%	30	77%	27	69%
Deserción según el Tiempo			5	13%	4	10%	3	8%
COHORTE II-99	II-99		I-2000		II-2001		I-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,071	7%	0,214	21%	0,31	31%
Matriculados	42	100%	39	93%	33	79%	29	69%
Deserción según el Tiempo			3	7%	6	14%	4	10%
COHORTE I-2000	I-2000		II-2000		I-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,229	23%	0,271	27%	0,375	38%
Matriculados	48	100%	37	77%	35	73%	30	63%
Deserción según el Tiempo			11	23%	2	4%	5	10%
COHORTE I-2001	I-2001		II-2001		I-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,13	13%	0,283	28%	0,261	26%
Matriculados	46	100%	40	87%	33	72%	34	74%
Deserción según el Tiempo			6	13%	7	15%	-1	-2%
COHORTE II-2001	II-2001		I-2002		II-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,163	16%	0,302	30%	0,326	33%
Matriculados	43	100%	36	84%	30	70%	29	67%
Deserción según el Tiempo			7	16%	6	14%	1	2%
COHORTE I-2002	I-2002		II-2002		I-2004		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,111	11%	0,222	22%	0,222	22%
Matriculados	45	100%	40	89%	35	78%	35	78%
Deserción según el Tiempo			5	11%	5	11%	0	0%
COHORTE II-2002	II-2002		I-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,103	10%	0,333	33%		
Matriculados	39	100%	35	90%	26	67%		
Deserción según el Tiempo			4	10%	9	23%		
COHORTE I-2003	I-2003		II-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,244	24%	0,289	29%		
Matriculados	45	100%	34	76%	32	71%		
Deserción según el Tiempo			11	24%	2	4%		
COHORTE II-2003	II-2003		I-2004		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,146	15%	0,167	17%		
Matriculados	48	100%	41	85%	40	83%		
Deserción según el Tiempo			7	15%	1	2%		
COHORTE I-2004	I-2004		II-2004					
Índice de Deserción Acumulada			0,048	5%				
Matriculados	42	100%	40	95%				
Deserción según el Tiempo			2	5%				

**Anexo Ñ. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO
PROGRAMA DE LICENCIATURA EN MATEMÁTICAS Y FÍSICA (I-98-I-2004)**

Semestre	I		II		V		X	
COHORTE I-98	I-98		II-98		I-2000		II-2002	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,471	47%	0,471	47%	0,588	59%
Matriculados	17	100%	9	53%	9	53%	7	41%
Deserción según el Tiempo			8	47%	0	0%	2	12%
COHORTE II-98	II-98		I-99		II-2000		I-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,483	48%	0,414	41%	0,552	55%
Matriculados	29	100%	15	52%	17	59%	13	45%
Deserción según el Tiempo			14	48%	-2	-7%	4	14%
COHORTE I-99	I-99		II-99		I-2001		II-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0	0%	0,107	11%	0,107	11%
Matriculados	28	100%	28	100%	25	89%	25	89%
Deserción según el Tiempo			0	0%	3	11%	0	0%
COHORTE II-99	II-99		I-2000		II-2001		I-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,02	2%	0,38	38%	0,46	46%
Matriculados	50	100%	49	98%	31	62%	27	54%
Deserción según el Tiempo			1	2%	18	36%	4	8%
COHORTE I-2000	I-2000		II-2000		I-2002		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,2	20%	0,62	62%	0,66	66%
Matriculados	50	100%	40	80%	19	38%	17	34%
Deserción según el Tiempo			10	20%	21	42%	2	4%
COHORTE II-2001	II-2001		I-2002		II-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,316	32%	0,211	21%	0,632	63%
Matriculados	57	100%	39	68%	45	79%	21	37%
Deserción según el Tiempo			18	32%	-6	-11%	24	42%
COHORTE I-2002	I-2002		II-2002		I-2004		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,425	43%	0,725	73%	0,725	73%
Matriculados	40	100%	23	58%	11	28%	11	28%
Deserción según el Tiempo			17	43%	12	30%	0	0%
COHORTE II-2002	II-2002		I-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,385	38%	0,59	59%		
Matriculados	39	100%	24	62%	16	41%		
Deserción según el Tiempo			15	38%	8	21%		
COHORTE I-2003	I-2003		II-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,277	28%	0,574	57%		
Matriculados	47	100%	34	72%	20	43%		
Deserción según el Tiempo			13	28%	14	30%		
COHORTE II-2003	II-2003		I-2004		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,196	20%	0,431	43%		
Matriculados	51	100%	41	80%	29	57%		
Deserción según el Tiempo			10	20%	12	24%		
COHORTE I-2004	I-2004		II-2004					
Índice de Deserción Acumulada			0,333	33%				
Matriculados	42	100%	28	67%				
Deserción según el Tiempo			14	33%				

Anexo O. DESERCIÓN ACUMULADA Y DESERCIÓN SEGÚN EL TIEMPO PROGRAMA DE ENFERMERÍA (I-98-I-2004)

Semestre	I		II		V		VIII	
COHORTE I-98	I-98		II-98		I-2000		II-2001	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,136	14%	0,364	36%	0,364	36%
Matriculados	22	100%	19	86%	14	64%	14	64%
Deserción según el Tiempo			3	14%	5	23%	0	0%
COHORTE II-98	II-98		I-99		II-2000		I-2002	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,067	7%	0,156	16%	0,2	20%
Matriculados	45	100%	42	93%	38	84%	36	80%
Deserción según el Tiempo			3	7%	4	9%	2	4%
COHORTE I-99	I-99		II-99		I-2001		II-2002	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,021	2%	0,083	8%	0,146	15%
Matriculados	48	100%	47	98%	44	92%	41	85%
Deserción según el Tiempo			1	2%	3	6%	3	6%
COHORTE II-99	II-99		I-2000		II-2001		I-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		-0,019	-2%	0,189	19%	0,358	36%
Matriculados	53	100%	54	102%	43	81%	34	64%
Deserción según el Tiempo			-1	-2%	11	21%	9	17%
COHORTE I-2000	I-2000		II-2000		I-2002		II-2003	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,085	9%	0,149	15%	0,191	19%
Matriculados	47	100%	43	91%	40	85%	38	81%
Deserción según el Tiempo			4	9%	3	6%	2	4%
COHORTE II-2000	II-2000		I-2001		II-2002		I-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,116	12%	0,349	35%	0,326	33%
Matriculados	43	100%	38	88%	28	65%	29	67%
Deserción según el Tiempo			5	12%	10	23%	0	0%
COHORTE I-2001	I-2001		II-2001		I-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,114	11%	0,318	32%	0,386	39%
Matriculados	44	100%	39	89%	30	68%	27	61%
Deserción según el Tiempo			5	11%	9	20%	3	7%
COHORTE II-2001	II-2001		I-2002		II-2003		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,195	20%	0,317	32%	0,317	32%
Matriculados	41	100%	33	80%	28	68%	28	68%
Deserción según el Tiempo			8	20%	5	12%	0	0%
COHORTE I-2002	I-2002		II-2002		I-2004		II-2004	
Índice de Deserción Acumulada	0		0,119	12%	0,381	38%	0,381	38%
Matriculados	42	100%	37	88%	26	62%	26	62%
Deserción según el Tiempo			5	12%	11	26%	0	0%
COHORTE II-2002	II-2002		I-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,182	18%	0,318	32%		
Matriculados	44	100%	36	82%	30	68%		
Deserción según el Tiempo			8	18%	6	14%		
COHORTE I-2003	I-2003		II-2003		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,114	11%	0,159	16%		
Matriculados	44	100%	39	89%	37	84%		
Deserción según el Tiempo			5	11%	2	5%		
COHORTE II-2003	II-2003		I-2004		II-2004			
Índice de Deserción Acumulada	0		0,146	15%	0,271	27%		
Matriculados	48	100%	41	85%	35	73%		
Deserción según el Tiempo			7	15%	6	13%		
COHORTE I-2004	I-2004		II-2004					
Índice de Deserción Acumulada			0,042	4%				
Matriculados	48	100%	46	96%				
Deserción según el Tiempo			2	4%				

**Anexo P. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR PROGRAMA ACADÉMICO
SEGÚN EDAD DEL DESERTOR**

PROGRAMA ACADÉMICO	EDAD					TOTAL
	16-18 AÑOS	19-21 AÑOS	22-24 AÑOS	25-30 AÑOS	>30 AÑOS	
Medicina Veterinaria y Zootecnia		2,60%	5,20%	2,20%	0,20%	10,20%
Ingeniería Agronómica	0,20%	2,80%	4,40%	3,40%	0,20%	11,00%
Economía	0,20%	1,80%	4,20%	0,80%	0,20%	7,20%
Ingeniería de Sistemas		4,60%	5,60%	2,00%	0,20%	12,40%
Ingeniería Electrónica		3,00%	8,20%	3,20%	0,60%	15,00%
Administración de Empresas		1,00%	1,40%	0,80%		3,20%
Enfermería		1,40%	3,60%	1,40%	0,40%	6,80%
Licenciatura en Matemáticas y Física		3,60%	3,60%	2,80%	0,60%	10,60%
Licenciatura en Producción Agropecuaria		2,00%	3,00%	1,80%		6,80%
Licenciatura en Educación Física y Deportes		1,40%	1,80%	3,00%		6,20%
Mercadeo Agropecuario		0,60%	1,40%	2,80%	1,80%	6,60%
Licenciatura en Pedagogía Infantil	0,20%	0,20%	2,00%	0,60%	1,00%	4,00%
Total	0,60%	25,00%	44,40%	24,80%	5,20%	100,00%

Anexo Q. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL LUGAR DE PROCEDENCIA DE LOS DESERTORES

PROCEDENCIA	%
Acacias	1,60%
Arauca	0,20%
Barranca de Upía	0,20%
Bogotá	3,80%
Cali	0,20%
Cáqueza	0,20%
Corozal	0,20%
Cumaral	1,20%
Duitama	0,20%
El Castillo	0,20%
Fuente de Oro	0,20%
Florencia Caquetá	0,20%
Fosca	0,20%
Fuente de Oro	0,20%
Granada	1,40%
Guamal	0,40%
Guayabetal	0,20%
Ibagué	0,20%
La Macarena	0,20%
Medellín	0,20%
Neiva	0,20%
Pompeya	0,20%
Pto Inárida	0,60%
Puerto López	0,80%
Restrepo	1,20%
San Carlos de Guaroa	0,20%
San José del Guaviare	0,60%
San Juan de Arama	0,20%
San Martín	1,80%
Santa Rosalía Vichada	0,20%
Sogamoso Boyacá	0,20%
Tunja Boyacá	1,40%
Valledupar	0,20%
Vichada	0,20%
Villanueva	0,60%
Villavicencio	79,40%
Vista Hermosa	0,20%
Yopal	0,40%
Total	100,00%

Anexo R. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR PROGRAMA ACADÉMICO SEGÚN TIPO DE PLANTEL DONDE SE GRADUÓ DE BACHILLER

PROGRAMA ACADÉMICO	TIPO DE PLANTEL		TOTAL
	PÚBLICO	PRIVADO	
Medicina Veterinaria y Zootecnia	6,60%	3,60%	10,20%
Ingeniería Agronómica	6,80%	4,20%	11,00%
Economía	4,80%	2,40%	7,20%
Ingeniería de Sistemas	6,80%	5,60%	12,40%
Ingeniería Electrónica	11,40%	3,60%	15,00%
Administración de Empresas	2,60%	0,60%	3,20%
Enfermería	4,20%	2,60%	6,80%
Licenciatura en Matemáticas y Física	7,20%	3,40%	10,60%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	3,00%	3,80%	6,80%
Licenciatura en Educación Física y Deportes	4,00%	2,20%	6,20%
Mercadeo Agropecuario	2,60%	4,00%	6,60%
Licenciatura en Pedagogía Infantil	2,20%	1,80%	4,00%
Total	62,20%	37,80%	100,00%

Anexo S. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS RAZONES PARA SELECCIONAR LA UNIVERSIDAD SEGÚN GÉNERO

RAZÓN	GÉNERO		TOTAL
	HOMBRES	MUJERES	
Recomendaciones de Familiares y Terceros	3,00%	3,20%	6,20%
Prestigio y Calidad	21,40%	13,80%	35,20%
Ofrece el Programa Académico	5,60%	4,20%	9,80%
Por ser Pública	8,40%	6,00%	14,40%
Por Economía	7,20%	7,00%	14,20%
Ubicación en Villavicencio	5,60%	2,40%	8,00%
Una entre Varias Opciones	4,20%	3,20%	7,40%
No Responde	3,60%	1,20%	4,80%
Total	59,00%	41,00%	100,00%

Anexo T. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ESTUDIANTES DESERTORES QUE REINGRESAN AL MISMO PROGRAMA

PROGRAMA DE REINGRESO	%
Medicina Veterinaria y Zootecnia	1
Ingeniería Agronómica	1,2
Ingeniería de Sistemas	2
Ingeniería Electrónica	1,6
Administración de Empresas	0,2
Enfermería	0,6
Licenciatura en Matemáticas y Física	0,2
Licenciatura en Producción Agropecuaria	0,2
Licenciatura en Educación Física y Deportes	0,2
No Aplica	92,8
Total	100

Anexo U. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL PROMEDIO ACADÉMICO AL MOMENTO DEL RETIRO POR PROGRAMA ACADÉMICO

PROGRAMA ACADÉMICO	PROMEDIO DE LOS ESTUDIANTES AL MOMENTO DE RETIRO					TOTAL
	SEMESTRE NO CURSADO	1.00-3.20	3.21-3.80	>3.80	NO HAY REPORTE	
Medicina Veterinaria y Zootecnia	0,80%	8,20%	1,00%		0,20%	10,20%
Ingeniería Agronómica	1,00%	9,40%	0,40%		0,20%	11,00%
Economía	0,80%	3,20%	2,40%	0,80%		7,20%
Ingeniería de Sistemas	1,40%	9,80%	1,00%	0,20%		12,40%
Ingeniería Electrónica	0,80%	11,80%	1,60%		0,80%	15,00%
Administración de Empresas	1,20%	1,40%	0,20%	0,20%	0,20%	3,20%
Enfermería	1,20%	5,00%	0,20%		0,40%	6,80%
Licenciatura en Matemáticas y Física	0,60%	5,60%	3,40%	1,00%		10,60%
Licenciatura en Producción Agropecuaria	1,00%	2,40%	1,60%	0,60%	1,20%	6,80%
Licenciatura en Educación Física y Deportes	1,60%	2,60%	1,20%	0,40%	0,40%	6,20%
Mercadeo Agropecuario	0,80%	3,40%	0,80%	1,20%	0,40%	6,60%
Licenciatura en Pedagogía Infantil	0,80%	1,60%	0,40%	1,20%		4,00%
Total	12,00%	64,40%	14,20%	5,60%	3,80%	100,00%

Anexo V. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LAS CAUSAS DE LA DESERCIÓN SEGÚN EDAD DE LOS DESERTORES

Edad	Causas de la Deserción en la Universidad de los Llanos				Total
	Individuales	Socioeconómicas	Académicas	Institucionales	
16-18 Años	0,20%		0,40%		0,60%
19-21 Años	5,40%	5,20%	13,60%	0,80%	25,00%
22-24 Años	11,00%	9,40%	22,00%	2,00%	44,40%
25-30 Años	4,00%	9,40%	10,20%	1,20%	24,80%
>30 Años	1,00%	2,00%	1,60%	0,60%	5,20%
Total	21,60%	26,00%	47,80%	4,60%	100,00%

Anexo W. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN SEGÚN PUNTAJE ICFES

Puntaje de Icfes	Causas de la Deserción en la Universidad de los Llanos				Total
	Individuales	Socioeconómicas	Académicas	Institucionales	
Alto	5,40%	6,60%	10,80%	1,20%	24,00%
Medio	13,40%	16,20%	31,40%	2,80%	63,80%
Bajo	0,80%		0,20%		1,00%
No se Encontró Registro	2,00%	3,20%	5,40%	0,60%	11,20%
Total	21,60%	26,00%	47,80%	4,60%	100,00%

Anexo X. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR EDAD

Edad	Factores Socioeconómicos de la Deserción				Total
	Dependencia Económica	Trabajo del Estudiante	Orden Público	Altos Costos del Semestre	
19-21 Años	8,50%	6,20%	2,30%	3,10%	20,00%
22-24 Años	23,80%	8,50%	2,30%	0,80%	35,40%
25-30 Años	21,50%	13,10%		1,50%	36,20%
>30 Años	3,10%	4,60%	0,80%		8,50%
Total	56,90%	32,30%	5,40%	5,40%	100,00%

Anexo Y. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES ACADEMICOS DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN SEGÚN LA EDAD

Edad	Factores Académicos Determinantes de la Deserción				Total
	Rendimiento Académico	Calidad del Programa	Insatisfacción con el Programa	Orientación Profesional	
16-18 Años			0,40%	0,40%	0,80%
19-21 Años	10,60%	2,40%	5,70%	11,80%	30,50%
22-24 Años	19,90%	4,90%	10,60%	9,30%	44,70%
25-30 Años	11,00%	1,20%	3,70%	5,30%	21,10%
>30 Años	1,60%		0,40%	0,80%	2,80%
Total	43,10%	8,50%	20,70%	27,60%	100,00%

Anexo Z. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS FACTORES INSTITUCIONALES DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN POR EDAD

Edad	Factores Institucionales de la Deserción			Total
	Normatividad	Relaciones con los Profesores	Anormalidad Académica	
19-21 Años	8,70%		8,70%	17,40%
22-24 Años		17,40%	26,10%	43,50%
25-30 Años	8,70%	8,70%	8,70%	26,10%
>30 Años		8,70%	4,30%	13,00%
Total	17,40%	34,80%	47,80%	100,00%